

Conflict Analysis and Resolution ♦ Análisis y Resolución de Conflictos

English / Spanish Glossary - Glosario Español / Inglés

Edited by / editado por: Alberto Barrueco, Brigitte Régnier and/y Beatriz Vejarano

May, 2001

### EN=Adjudication

Definition= See Third-Party Intervention

### ES=Adjudicación

Definición= Ver Intervención de una tercera parte

### EN=Arbitration

Definition= See Third-Party Intervention

### ES= Arbitraje

Definición= Ver Intervención de una tercera parte

### EN=Conciliation

Definition= See Third-Party Intervention

### ES=Conciliación

Definición= Ver Intervención de una tercera parte

### EN=Conflict

Definition=



vi. L conflictus, pp. of conflare, to strike together < com-, together + fligere, to strike.n. 1 a fight or struggle, esp. a protracted one; war 2 sharp disagreement or opposition, as of interests or ideas; clash 3 emotional disturbance resulting from a clash of opposing impulses or from an inability to reconcile impulses with realistic or moral considerations

SYN.—conflict refers to a sharp disagreement or collision as in interests or ideas and emphasizes the process rather than the end [the *conflict* over slavery]; fight, a rather general word for any contest, struggle, or quarrel, stresses physical or hand-to-hand combat; struggle implies great effort or violent exertion, physical or otherwise [the *struggle* for existence]; contention most frequently applies to heated verbal strife, or dispute [religious *contention* broke out]; contest refers to a struggle, either friendly or hostile, for supremacy in some matter [athletic *contests*, a *contest* of wits] —ANT. accord, harmony



Generically, any organized dispute. A difference or disagreement of relatively large scale, often encompassing multiple disputes. Often escalating as parties try to “win”.

A struggle over values and claims to scarce status, power and resources, a struggle in which the aims of the opponents are to neutralize, injure or eliminate rivals. Coser. *The Functions of Social Conflict*. Free Press, New York, 1956.

Conflict means perceived divergence of interest, or a belief that the parties' current aspirations cannot be achieved simultaneously. (Pruitt, Dean and Rubin, Jeff. *Social Conflict: Escalation, Stalemate, and Settlement*. 2ed., McGraw Hill, New York, 1994.)

Conflict occurs when two related parties—individuals, groups, communities, or nation-states—find themselves divided by perceived incompatible interests or goals or in competition for control of scarce resources. (Avruch, Kevin. *Conflict resolution, Encyclopedia of Cultural Anthropology*, Vol.1 Henry Holt, New York, 1996)

### Intractable Conflict

We use this term to refer to conflicts that go on for a long time, resisting most (if not all) attempts to resolve them. Typically, they involve fundamental value disagreements, high stakes distributional questions, domination issues, and/or denied human needs – all of which are non-negotiable problems. They often involve an avoidable win-lose situation as well. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

Protracted, deep-rooted, and structural are often thought of as intractable conflicts.

#### Deep rooted

The term is intended to imply an inability to conform, an absence of malleability, when there are certain human needs involved. Thus, the term is used in conflict resolution to apply to the inherent human needs that are associated with conflicts, human needs that cannot be compromised, as distinguished from the negotiable interests associated with disputes.

#### Protracted conflict

For Edward Azar, the critical factor in protracted social conflict is a prolonged and often-violent struggle by communal groups for such basic needs as security, recognition, and acceptance, for access to political institutions and economic participation. (Cited in Miall et al.: 1999, 71)

#### Constructive conflict

Refers to a conflict which has more benefits than costs – one that pulls people together, strengthens and/or improves their relationship (by redefining it in a more appropriate or useful way) and one that leads to positive change in all of the parties involved. It is contrasted with destructive conflict which has largely negative results – pushing people apart, destroying relationships, and leading to negative changes, including an escalation of violence, fear, and distrust. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

#### Armed Conflict

Denotes conflicts where parties on both sides resort to the use of force. It is notoriously difficult to define, since it can encompass a continuum of situations ranging from a military overflight or an attack on a civilian by a single soldier to an all-out war with massive casualties. (Miall et al., 1999, p.21)

#### Violent or deadly conflict

Is similar to armed conflict, but also includes one-sided violence, such as genocide against unarmed civilians. We mean direct, physical violence. (Miall et al., 1999, p.21)

#### Conflict Avoidance

Any process operating to avoid the development of contentious issues and goal incompatibilities. (Mitchell, 1981, 257)

#### Conflict Prevention

← See also Conflict Provention

Any process that contributes to the prevention of undesirable conflict behavior once some situation of goal incompatibility has arisen. (Mitchell, 1981, 257)

#### Conflict Provention

Conflict provention refers to the means by which a situation is anticipated and dealt with by removing the possible causes of conflict, with no reserve threat of force. It could mean secession if parties sought this, far-reaching economic policies, or whatever combination of policies might be required to make conflict irrelevant. In this sense, provention could be a political philosophy, a general approach to government. (Burton, 1996, 39)

#### **ES=Conflictio**

Definición=



{fig.} Apuro, situación desgraciada y de difícil salida.



Genéricamente, se refiere a cualquier disputa organizada, un diferendo o desacuerdo de proporciones relativamente importantes, que a menudo abarca múltiples disputas. Con frecuencia se produce una escalación cuando las partes intentan “ganar”.

Lucha en torno a valores y a reclamos de acceso a condición, poder y recursos escasos; lucha en que los objetivos de los adversarios consisten en neutralizar, herir o eliminar a sus rivales. (Coser. *The Functions of Social Conflict*. Free Press, New York, 1956)

Conflicto significa una divergencia de intereses percibida, o la creencia de que las actuales aspiraciones de las partes no pueden lograrse simultáneamente. (Pruitt, Dean y Jeff Rubin, Jeff. *Social Conflict: Escalation, Stalemate, and Settlement*. 2ed., McGraw Hill, New York, 1994)

El conflicto ocurre cuando dos partes relacionadas (ya sea individuos, grupos, comunidades o estados-nación) se encuentran divididas por causa de intereses u objetivos percibidos como incompatibles o como resultado de la competencia por el control de recursos escasos. (Avruch, Kevin. *Conflict resolution, Encyclopedia of Cultural Anthropology*, Vol.1 Henry Holt, New York, 1996).

#### Conflicto resistente\*

Se utiliza este término para referirse a aquellos conflictos que perduran durante mucho tiempo, y que se resisten a la mayor parte (si no a todos) los intentos de resolución. Como regla general, estos conflictos tienen que ver con desacuerdos en torno a valores, a asuntos relacionados con la distribución de recursos, y a cuestiones de dominación y/o de necesidades humanas insatisfechas, todos los cuales son problemas no negociables. Con frecuencia tienen que ver también con situaciones de ‘perder-ganar’. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

Generalmente se piensa que los conflictos prolongados, arraigados, y estructurales son conflictos resistentes.

\*El término ‘Intractable’ es de difícil traducción ya que la palabra inglesa utilizada en este contexto implica la idea de conflictos sostenidos donde la intervención para su resolución es extraordinariamente compleja (N.T.)

#### Conflicto arraigado

El palabra ‘arraigado’ expresa la incapacidad de adaptarse, la ausencia de maleabilidad cuando se trata de ciertas necesidades humanas. Por tanto, se aplica en la resolución de conflictos a las necesidades inherentes a los seres humanos y que se relacionan con el conflicto; son necesidades humanas que no pueden negociarse, a diferencia de los intereses negociables relacionados con las disputas.

#### Conflicto prolongado

Para Edward Azar, el factor crítico en los conflictos sociales prolongados es una lucha de larga duración y, con frecuencia violenta, entre grupos comunitarios en torno necesidades básicas como la seguridad, el reconocimiento y la aceptación, el acceso a las instituciones políticas y la participación económica. (Citado en Miall et.al: 1999, 71)

#### Conflicto constructivo

Conflicto que aporta mayores beneficios que costos, que tiende a juntar a la gente, a fortalecer y/o mejorar sus relaciones (redefiniéndolas de una manera más adecuada y útil), y que conduce a cambios positivos entre todas las partes involucradas. Contrasta con el conflicto destructivo, que tiene resultados mayormente negativos, separando a las personas, destruyendo las relaciones, y llevando a cambios negativos, tales como la escalada de la violencia, el temor y la desconfianza. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

#### Conflicto armado

Denota conflictos en donde las partes recurren al uso de la fuerza. Es un tipo de conflicto difícil de definir, pues puede abarcar distintas situaciones que van desde un sobrevuelo militar, pasando por el ataque de un solo soldado a un civil, hasta una guerra abierta con el resultado de un elevado número de víctimas. (Miall et al., 1999, p.21)

#### Conflicto violento o mortal

Es similar al conflicto armado pero incluye asimismo una violencia unilateral, como es en el caso del genocidio de civiles desarmados. Nos referimos a la violencia directa, física. (Miall et al., 1999, p.21)

#### Evitación del conflicto

Cualquier proceso cuyo objetivo es evitar el desarrollo de asuntos contenciosos de incompatibilidades de objetivos. (Mitchell, 1981, 257)

#### Prevención del conflicto

☛ Ver también Prevención del conflicto

Cualquier proceso que contribuye a la prevención del comportamiento conflictivo indeseable una vez que se ha presentado una situación de incompatibilidad de objetivos. (Mitchell, 1981, 257)

#### Provención del conflicto

La 'provención' del conflicto se refiere a los medios por los cuales se anticipa y maneja una situación eliminando las posibles causas del conflicto, sin la reserva de una amenaza del uso de la fuerza. Podría significar la secesión, si es eso lo que las partes buscaban, o políticas económicas de gran envergadura, o cualquier combinación de políticas que se requiera para hacer que el conflicto se vuelva irrelevante. En este sentido, la provención podría ser una filosofía política, una manera general de abordar el gobierno. (Burton, 1996, 39)

#### EN=Conflict dynamics

Definition=



Conflict dynamics refers to the fact that all conflicts change over time and may go through a number of clearly recognizable stages which might help an observer to analyze the conflict or a third party to judge the appropriate point for some outside initiative to manage the process. (Mitchell quoted in Conf 501 Reader 1998)

#### Conflict Spiral

☛ See also Escalation



L *spira*, a coil < Gr *speira*

1 circling around a central point in a flat, two-dimensional curve that constantly increases (or decreases) in size. 2 circling around a central axis in a conical or cylindrical, three-dimensional curve

*n.* 1 a spiral curve occurring in a single plane 2 a spiral curve occurring in a series of planes; helix 3 something having a spiral form, as a wire for holding sheets in some notebooks 4 a spiral path or flight !the descending *spiral* of a falling leaf" 5 a section or segment of a spiral 6 a continuous, widening decrease or increase !an inflationary *spiral* ending in financial collapse"

*vi.* -[ra]led or -[ral]led, -[ral]ing or -[ral]ling to move in or form a spiral

*vt.* to cause to move in or form a spiral



A conflict spiral occurs when adversaries in turn escalate their efforts in response to the actual or perceived intensification of effort by the other side. It is a result of continued escalation of conflict. It is a dangerous pas de deux between adversaries who meet fire with fire, and who may interpret lack of

response to aggression by the other party as a lack of will or a sign of weakness. The Cold War is a perfect example of a conflict spiral, for the U.S. and U.S.S.R. built up their arms in response to one another, and met aggression and hostility with the same.

### De-escalation



*vi., vt.* to reverse the effect of escalation on (something); reduce or lessen in scope, magnitude, etc.



De-escalation is the opposite of escalation. It is the ratcheting down of the intensity of a conflict which occurs as parties tire out, or begin to realize that the conflict is doing them more harm than good. They then may begin to make concessions, or reduce the intensity of their attacks, moving slowly toward an eventual negotiated resolution. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

De-escalation is the process by which adversaries decrease the intensity of their involvement in a conflict. Rubin, Pruitt and Kim note that at some point, escalation always ends. De-escalation could be a mutual decision by the adversaries to reduce the tensions of the conflict and seek a settlement, or it could occur as a result of one party overwhelming the other, yielding to the other, or avoiding the other (Rubin, p. 151). De-escalation does not signal the end of a conflict, but does signal a new stage in the conflict in which the adversaries try to work out an agreement using non-conflictual tactics. De-escalation is not irreversible, and parties can decide that deescalating is not in their interests and return to a period of intensifying and escalating a conflict.

### Entrapment



1 to catch in or as in a trap 2 to deceive or trick into difficulty, as into incriminating oneself



Entrapment is a decision-making process whereby individuals escalate their commitment to a previously chosen, through failing, course of action in order to justify or 'make good on' prior investment. (Kriesberg, 1998, p.153)

Entrapment represents the point in a conflict in which all parties are highly committed to the conflict and although gains or victory appear far off or impossible, due to the time and resources already committed to the effort, any desires to get out of the conflict are unfulfilled. It is undesirable to stay involved in the conflict since there is no apparent end in sight and resources are being used up, but on the other hand so much time and resources have already been invested in the conflict that it is undesirable to pull out of the conflict without having reached the desired goal. Entrapment can occur both in international or political conflict, as well as in social and interpersonal conflicts. Jeffrey Rubin likens the psychological difficulties of this situation to a physical trap into which unwitting prey can easily fall, but upon realizing that they are stuck and struggling to free themselves, they find that the more that they struggle, the tighter the trap becomes. The participation of the U.S. in the Vietnam War had many elements of entrapment, for as the war dragged on, it became difficult to advocate withdrawal without achievement of objectives, for fear of appearing to concede that it was a bad idea to get involved in the first place.

### Escalation

☛ See also Conflict Spiral, under Conflict Dynamics



2 to expand step by step, as from a limited or local conflict into a general, esp. nuclear, war 3 to grow or increase rapidly, often to the point of becoming unmanageable, as prices or wages vt. to cause to escalate



Escalation is an increase in intensity of a conflict. According to Dean Pruitt and Jeffrey Rubin (1986, 7-8), as a conflict escalates, the disputants change from relatively gentle opposition to heavier, more confrontational tactics. The number of parties tends to increase, as do the number of issues, and the breadth of the issues (that is, issues change from ones which are very specific to more global concerns). Lastly disputants change from not only wanting to win themselves, but also wanting to hurt the opponent. While conflicts escalate quickly and easily, de-escalation, a diminishing of intensity, is often much harder to achieve. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

Escalation is the process by which two or more parties become increasingly involved in a conflict, as more resources are committed to "winning" the struggle, and the outcome is considered to be important enough to warrant increased and more intensive participation. A conflict can escalate as a result of one party committing more resources to the conflict, which then often provokes the other party to similarly commit more of their own resources in response, resulting in a conflict spiral. Or, as Rubin, Pruitt, and Kim suggest, the conflict as a whole may be intensified (Rubin, p. 69). The tensions between the U.S. and the U.S.S.R. at the height of the Cold War was an example of escalation, as first one side, then the other, exerted pressures on the other and continually "upped the ante," causing the other side to similarly intensify its pursuit of its objectives.

### Ripeness



adj. 1 fully grown or developed; 2 like ripe fruit, as in being ruddy and full !ripe lips" 3 sufficiently advanced, as by being kept in storage or subjected to treatment, to be ready for use !ripe wine, ripe cheese" 4 fully or highly developed by study, experience, etc.; mature as in judgment, knowledge, etc. !ripe wisdom" 5 a) characterized by full physical or mental development !a person of ripe years" b) advanced in years !the ripe age of ninety" 6 ready to do, receive, or undergo something; fully prepared !ripe for marriage" 7 ready for some operation, treatment, or process !a boil ripe for lancing" 8 sufficiently advanced; far enough along (for some purpose): said of time



The time at which a peace process is most likely to begin and when conflict resolution or amelioration processes are most likely to have a significant impact on the course of a protracted, deep rooted conflict. (Mitchell, Christopher. The Right Moment: Notes on Four Models of Ripeness).

In his book International Conflict Resolution, Louis Kriesberg describes the conditions for ripeness as the point at which the actions of at least one party to the conflict or an intermediary would result in an acceptable settlement among a significant set of adversaries. He goes on to say that the adversaries must believe that it is necessary or useful for them to enter negotiations and reach an agreement. Ripeness is necessary for negotiation to result in de-escalation agreements (Kriesberg p. 144).

Ripeness is a term used to describe the moment in time in which all parties in conflict are ready and willing to seek a solution. Using William Zartman's words, it is a moment when "leaders move from a winning mentality to a conciliatory mentality" (Mitchell, The Right Moment, p. 38). This moment in time is created by the confluence of conditions and emotions in the conflict, in which the goal at the center of the conflict becomes less all consuming and more open to change or conciliation. It is important to note that this moment of ripeness occurs when all parties in conflict realize that they would be better off Terminating the conflict and reaching an agreement; if only one party is at this point, then the moment is not ripe, and it will be difficult to Terminate the conflict peacefully.

Some theorists, such as Kriesberg (1982), Kriesberg Thorson (1991), and Zartman (1989), discuss the notion of “ripeness.” A conflict is considered ripe (like a Turkish fig that is about to drop from a tree) when both Party and Other are motivated to take it seriously and to do whatever it takes to settle the conflict through problem solving. Rather than wait for the fig to drop from the tree, third parties are often tempted to pluck the fruit and ripen it in a hothouse. This leads to the question of timing: should one wait for the disputants to be motivated, or should one try to create conditions of ripeness? Timing is an important issue, since to intervene too early in a conflict may be as costly as intervening too late (Rubin, 1991). (Rubin, Pruitt, Kim, 1994, 163)

A conflict is said to be “ripe” for settlement or negotiation when it has reached a stalemate, or when all of the parties have determined that their alternatives to negotiation will not get them what they want or need. In this case, they are likely to be ready to negotiate a settlement which will attain at least part of their interests – more than they are getting otherwise or stand to get if they pursue their force-based options further. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

### Stalemate



*stale*, stalemate < ME < OFr *estal*, fixed location, safe place.

1 Any unresolved situation in which further action is impossible or useless; deadlock; draw 2 to expand step by step, as from a limited or local conflict into a general, esp. nuclear, war 3 to grow or increase rapidly, often to the point of becoming unmanageable, as prices or wages

vt. to cause to escalate



State of affairs in which neither side, given its aims, has the resources to overwhelm the other (absolutely, or without incurring unacceptable losses). Stalemate is a precondition for third party intervention. Stalemate creates between the parties that situation of balance without which negotiations cannot properly begin (Modolski, International Aspects of Civil Strife 143).

A stalemate ensues when parties in conflict reach an impasse at which neither side is gaining or losing considerable ground in a conflict, but instead are maintaining a status quo. It is the point when neither side is willing to give up the fight, yet neither side has the ability to pursue a sufficiently aggressive campaign to achieve their goal. Stalemates hinge on availability of resources, as two adversaries are drawn into a conflict based on attrition and who can hold out longer. A stalemate can reach the point of becoming a “hurting stalemate” if “no party can envision a successful outcome through continuing current strategies, nor an end to increasingly unbearable costs” (Mitchell, *The Right Moment*, p. 39). This notion of the hurting stalemate is one of the models suggested in determining the moment of ripeness for conflict Termination.

### Conflict Termination



1 a terminating or being terminated 2 the end of something in space or time; limit, bound, conclusion, or finish 4 a thing's outcome or result !friendly *termination* of a dispute"



One end of conflict. Usually a power-based solution in which one party suppresses the dispute by actively ending the ability of another party to raise the issue. May be linked to “annihilation”.

ES=Dinámica de los conflictos

Definición=

Definition=



La dinámica de los conflictos se refiere al hecho de que todos los conflictos cambian a lo largo del tiempo y pueden pasar por fases claramente reconocibles que podrían ayudar al observador a analizar el conflicto, o a una tercera parte a juzgar el momento apropiado para una iniciativa externa en el manejo del conflicto. (C. Mitchell, citado en el manual de lecturas de Conf 501, 1998.)

### Espiral de conflicto

◀Ver también Escalada

Una espiral ocurre en un conflicto cuando los adversarios intensifican sus esfuerzos, uno tras otro, como respuesta a la intensificación, real o percibida, del esfuerzo del lado contrario. Es el resultado de la escalada continua del conflicto. Se convierte en un peligroso *pas de deux* entre adversarios que responden con fuego al fuego, y que pueden interpretar la falta de respuesta del lado opuesto a la agresión como un indicio de falta de voluntad o de debilidad. La Guerra Fría es un ejemplo perfecto de una espiral de conflicto, en el que los Estados Unidos y la Unión Soviética reforzaban sus armamentos como respuesta del uno al otro, y ambos reaccionaban a la agresión y la hostilidad de la misma manera.

### Desescalada

La desescalada es el movimiento contrario de la escalada. Es la disminución de la intensidad del conflicto, y ocurre cuando las partes se agotan o comienzan a darse cuenta de que el conflicto les trae más perjuicios que beneficios. Puede ser que comiencen entonces a hacer concesiones al otro o a reducir la intensidad de sus ataques, progresando lentamente hacia una posible solución negociada. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

La desescalada es el proceso mediante el cual los adversarios disminuyen la intensidad de su involucramiento en el conflicto. Rubin, Pruitt y Kim mencionan que, en algún momento, la escalada siempre llega a su fin. La desescalada puede ser el resultado de una decisión mutua por parte de los adversarios de reducir las tensiones del conflicto y buscar un arreglo, o puede ocurrir porque una parte en el conflicto aplasta a la otra, cede ante ésta, o evita la confrontación (Rubin, p. 151). La desescalada no señala el final del conflicto, pero sí apunta a una nueva fase del mismo en la que los adversarios intentan llegar a un acuerdo utilizando tácticas no conflictivas. La desescalada no es irreversible y las partes pueden decidir que no favorece sus intereses, volviendo a una nueva fase de intensificación y escalada del conflicto.

De-escalation is the opposite of escalation. It is the ratcheting down of the intensity of a conflict which occurs as parties tire out, or begin to realize that the conflict is doing them more harm than good. They then may begin to make concessions, or reduce the intensity of their attacks, moving slowly toward an eventual negotiated resolution. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

### Entrampamiento

Proceso de toma de decisiones mediante el cual los individuos intensifican su compromiso con una determinada manera de proceder previamente escogida, y fallida, con el fin de justificar o "amortizar" la inversión ya realizada. (Kriesberg, 1998, p.153)

El entrampamiento representa la etapa en un conflicto en que todas las partes se sienten profundamente comprometidas con él, y aunque los avances o la victoria parezcan aún muy lejanos y hasta imposibles, el deseo de abandonar el conflicto no se realiza en razón del tiempo y los recursos ya invertidos en el esfuerzo. Al no divisarse en el horizonte un fin del conflicto y agotándose los recursos, no parece deseable seguir involucrándose; pero, por otra parte, ya se han invertido tanto tiempo y tantos recursos en el conflicto que parece indeseable abandonarlo sin haber logrado el objetivo deseado. El entrampamiento puede ocurrir tanto en los conflictos internacionales o políticos como en los sociales o interpersonales. Jeffrey Rubin asemeja las dificultades psicológicas de esta situación a una trampa física en que la incauta presa puede caer fácilmente pero en la que, al darse cuenta de que está atrapada,

cuanto más lucha por liberarse, más apretada se vuelve la trampa. La participación de Estados Unidos en Vietnam tuvo muchos de los elementos del entrampamiento, pues a medida que la guerra se prolongaba, se volvía cada vez más difícil proponer una salida sin haber logrado los objetivos; ésto por el temor de que se percibiera como una admisión de que fue una idea equivocada involucrarse inicialmente.

### Escalada

☛ Ver también Espiral de conflicto, en Dinámica de los conflictos

Aumento en la intensidad de un conflicto. De acuerdo con Dean Pruitt y Jeffrey Rubin (1986, 7-8), en la medida en que escala el conflicto, los adversarios pasan de una oposición suave a tácticas más duras y antagónicas. El número de partes involucradas tiende a crecer, como también las cuestiones en conflicto y la amplitud de éstas (es decir, las cuestiones pasan de más específicas a más globales). Finalmente, los adversarios pasan de querer ganar a querer además herir al otro. Mientras que los conflictos escalan con rapidez y facilidad, es mucho más difícil lograr una desescalada o disminución de su intensidad. (Conflict Research Consortium, University of Colorado.)

La escalada es el proceso en que dos partes se involucran con creciente intensidad en un conflicto, en la medida en que comprometen más recursos para “ganar” la lucha y el resultado parece lo suficientemente importante para merecer una participación mayor y más intensa. Un conflicto puede escalar como resultado de la inversión por una de las partes de mayores recursos en el conflicto, lo que a menudo incita a la otra parte a invertir también mayores recursos como respuesta, lo que resulta en una espiral en el conflicto. O, como Rubin, Pruitt y Kim sugieren, se intensifica el conflicto en su totalidad (Rubin, p. 69). Las tensiones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética durante los años culminantes de la Guerra Fría son un ejemplo de escalada de conflicto. Una parte primero, después la otra, ejerció presión sobre el adversario, incitándolo a intensificar en igual o mayor medida la búsqueda de sus objetivos.

### Madurez del conflicto



Madurez: 1 {f.} Sazón de los frutos. 2 {fig.} Buen juicio y prudencia en gobernarse.



Etapa en que un proceso de paz tiene mayores posibilidades de iniciarse, y en que los procesos de mejora o resolución del conflicto tienen mayores posibilidades de lograr un impacto significativo en un conflicto prolongado y arraigado. (Mitchell, Christopher. *The Right Moment: Notes on Four Models of Ripeness*)

Louis Kriesberg describe las condiciones de la madurez como el momento en que los actos de por lo menos una de las partes en el conflicto, o de un intermediario, pueden resultar en un arreglo aceptable para un número significativo de los adversarios. Añade Kriesberg que los adversarios tienen que creer que les es útil o necesario entrar en negociaciones y lograr un acuerdo. La madurez es un requisito para que la negociación culmine en acuerdos de desescalada del conflicto. (Kriesberg, p. 144).

Madurez es el término que se utiliza para describir el momento en que todas las partes en conflicto están dispuestas a buscar una solución. Utilizando las palabras de William Zartman, es el momento en que “los líderes pasan de una mentalidad ganadora a una mentalidad conciliadora.” (Mitchell, *The Right Moment*, p. 38). Este instante se genera con la confluencia de determinadas condiciones y emociones en el conflicto, en el que el objetivo central del mismo pierde su capacidad de abarcarlo todo y admite el cambio o la conciliación. Es importante recalcar que el momento de madurez surge cuando todas las partes en conflicto se dan cuenta de que les iría mejor si llevaran a término el conflicto y buscaran un acuerdo. Si sólo una de las partes en conflicto ha llegado a este punto, el momento no está aún maduro y será difícil acabar el conflicto en forma pacífica.

Se dice que un conflicto está “maduro” para un arreglo o negociación cuando se ha llegado a un empate entre las partes, o cuando todas las partes han decidido que las soluciones diferentes a la negociación no les traerán los resultados que desean o necesitan. En este caso, probablemente se sentirán dispuestas a negociar un acuerdo que satisfaga por lo menos parte de sus intereses, más de lo que están logrando o de lo que van a lograr si siguen persiguiendo opciones basadas en la fuerza. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### Estancamiento



{m.} {f.} Acción y efecto de estancar o estancarse.

Estancar:

1 {tr.} Detener el curso y corriente de una cosa y hacer que no pase adelante. Se utiliza también como reflexivo.

2 Prohibir el curso libre de determinada mercancía, concediendo su venta a determinadas personas o entidades.

3 {fig.} Suspender el curso de algún asunto o negocio por haber sobrevivido alguna dificultad. Se utiliza también como reflexivo.



Estado en el que, ninguna de las partes, dados sus objetivos, tiene los recursos para aplastar a la otra (en términos absolutos, o sin incurrir en pérdidas inaceptables). El estancamiento es una condición necesaria para la intervención de una tercera parte. Crea entre las dos partes en conflicto una situación de equilibrio sin la cual las negociaciones no pueden comenzar adecuadamente. (Modelski. *International Aspects of Civil Strife* 143).

Surge un estancamiento cuando las partes en conflicto llegan a un punto en el que ninguna está ganando o perdiendo terreno, y en que ambas están manteniendo el status quo. Es el punto en el que ninguno de los dos lados está dispuesto a abandonar la lucha pero tampoco tiene la capacidad de perseguir una campaña lo suficientemente agresiva para lograr sus objetivos. Los estancamientos dependen de la disponibilidad de recursos cuando los dos adversarios entran en un conflicto de desgaste y de ver cuál de ellos lo soporta por más tiempo. Un estancamiento puede llegar a convertirse en un “estancamiento doloroso” si “ninguna de las partes puede imaginarse un resultado exitoso siguiendo las actuales estrategias, ni un final a los costos cada vez más insostenibles.” (Mitchell, *The Right Moment*, p. 39) El concepto de estancamiento doloroso es uno de los modelos que se sugieren para determinar el momento de madurez en la terminación del conflicto.

### Terminación del conflicto



1 {f.} Acción y efecto de terminar o terminarse.

2 Parte final de una obra o cosa.



Una manera de poner fin al conflicto. Normalmente es una solución basada en el poder, en que una de las partes suprime la disputa eliminando la capacidad de la otra parte de plantear el problema. Puede relacionarse con “aniquilamiento”.

### EN=Conflict Spiral

Definition= See Conflict Dynamics

### ES= Espiral de conflicto

Definición= Ver Dinámica de los Conflictos

## EN=Conflict Management

Definition= ← See also Conflict



*n.* 1 the act, art, or manner of managing, or handling, controlling, directing, etc. 2 skillful managing; careful, tactful treatment 3 skill in managing; executive ability 4a) the person or persons managing a business, institution, etc. b) such persons collectively, regarded as a distinct social group



This term refers to the long-term management of intractable conflicts and the people involved in them so that they do not escalate out of control and become violent. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

One approach to conflict. Too often, similar to conflict suppression. The objective is not to resolve the issues, but to minimize the negative impact.

Conflict management, like the associated term conflict regulation, is sometimes used as a generic term to cover the whole gamut of positive conflict handling, but is used here to refer to the limitation, mitigation and containment of violent conflict. (Miall et.al: 1999, 21)

## ES=Gestión de conflictos

Definición= ← Ver también Conflicto



{f.} Acción de gestionar o de administrar.



La expresión se refiere al manejo a largo plazo de los conflictos resistentes y de las personas involucradas en ellos, de tal manera que no surja una escalada descontrolada y no se vuelvan violentos. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Gestión de conflictos es una manera de abordar el conflicto. Con demasiada frecuencia, se asemeja a la supresión. El objetivo no es resolver los problemas sino minimizar el impacto negativo.

La gestión de conflictos, como la expresión relacionada 'regulación de conflictos', se usa a veces como término genérico que cubre toda una gama de maneras positivas de manejar los conflictos, pero aquí se refiere a la limitación, la mitigación y la contención del conflicto violento. (Miall et.al: 1999, 21)

## EN=Conflict Resolution

Definition= ← See also Conflict.



dissolution < MFr *resolution* < L *resolutio* < *resolutus*: see prec.6

1 a) the act or process of resolving something or breaking it up into its constituent parts or elements b) the result of this. 2 a) a resolving, or determining; deciding b) the thing determined upon; decision as to future action; resolve. 4 a formal statement of opinion or determination adopted by an assembly or other formal group. 5 a solving, as of a puzzle, or answering, as of a question; solution.



A conflict-ending agreement which addresses the deepest identifiable roots of conflict. Often procedural

to resolve and resolve future differences.

The term conflict resolution (along with dispute resolution) usually refers to the process of resolving a dispute or a conflict permanently, by providing each sides' needs, and adequately addressing their interests so that they are satisfied with the outcome. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Conflict resolution is a conflict terminating process that seeks to end conflict by addressing the underlying issues that caused the conflict to begin. Rather than simply address the tangible issues in the conflict, understanding and analysis of the situation and its causes can help to identify the roots of the conflict. Only when these root causes are addressed can a lasting Termination strategy be developed and implemented. Whereas a settlement may be completed by drawing a line in the sand which adversaries agree to respect, a resolution would seek to understand why such a line might be needed, in order to address those problems and thereby eliminate the need for the line.

As presented by Louis Kriesberg in his book *International Conflict Resolution*, it is the dissolution of the underlying conflict and the establishment of relatively harmonious relations. Conflict resolution is characterized by a de-escalation and transformation of the conflict.

Conflict resolution is a term which implies that the deep-rooted sources of conflict are addressed and resolved. This implies that behavior is no longer violent, attitudes are no longer hostile and the structure of the conflict has been changed. The term is used to refer both to the process (or the intention) to bring about these changes, and to the completion of the process. It refers also to a particular defined specialist field, as well as to an activity carried out by people. (Miall et.al.:1999, 21)

For Burton it implies problem solving by deeply analytical means; all parties to the conflict freely agree, once they have redefined and reperceived relationships. (Burton:1996, 40)

### ES=Resolución de conflicto

Definición= ←Ver también Conflicto



{f.} Acción de resolver o resolverse un conflicto



Un acuerdo que considera las causas identificables más profundas del conflicto y le pone fin.

El término resolución de conflictos (como también el de resolución de disputas) se refiere normalmente a la resolución permanente de una disputa o un conflicto por medio de la satisfacción de las necesidades de cada parte y de la toma en consideración de sus intereses, de tal manera que ambas se sientan satisfechas del resultado. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

La resolución de conflictos es un proceso que busca poner fin al conflicto tomando en consideración las cuestiones fundamentales que lo ocasionaron. En vez de dirigirse simplemente a las cuestiones tangibles, la comprensión y el análisis de la situación y sus causas pueden facilitar la identificación de las raíces del conflicto. Sólo cuando se tratan estas causas profundas puede desarrollarse y llevarse a cabo una estrategia duradera de terminación del conflicto. Mientras que la regulación del conflicto puede lograrse dibujando una línea en la arena que los adversarios se comprometen a respetar, la resolución busca entender por qué tal línea es necesaria y así resolver los problemas, eliminando la necesidad de esta línea.

Tal como lo presenta Louis Kriesberg en su libro *International Conflict Resolution*, se trata de la disolución del conflicto fundamental y del establecimiento de relaciones relativamente armónicas. La

resolución de conflictos se caracteriza por la desescalada y la transformación del conflicto.

La resolución de conflictos es una expresión que implica que las causas profundas del conflicto se consideran y se resuelven. Esto significa que el comportamiento deja de ser violento, las actitudes dejan de ser hostiles, y cambia la estructura del conflicto. La expresión se usa para referirse tanto al proceso (o a la intención) de lograr tales cambios, como a la conclusión del proceso. Se refiere, igualmente, al campo de especialización y a la actividad realizada por las personas. (Miall et.al.:1999, 21)

Para Burton, implica la solución de problemas por medio de métodos profundamente analíticos; una vez que han redefinido y percibido de manera diferente sus relaciones, todas las partes en el conflicto llegan libremente a un acuerdo. (Ver Burton:1996, 40)

### EN=Conflict Settlement

Definition= See also Conflict



*n.* 1 a settling or being settled (in various senses) 2 an agreement, arrangement, or adjustment.



A partial resolution of a conflict which addresses some issues and defers or avoids others.

As defined by Louis Kriesberg in his book *International Conflict Resolution* is the ending of a dispute by agreeing to Terms that do not fundamentally alter the underlying conflict. Conflict settlement provides a temporary resolution to the conflict.

“Conflict settlement means the reaching of an agreement between the parties which enables them to end an armed conflict. It puts to an end the violence stage of conflict behavior. This suggests finality, but in practice conflict that have reached settlements are often reopened later. Conflict attitudes and underlying structural contradictions may not have been addressed.” (Miall et al., 1999, p.21)

### ES=Regulación de conflicto

Definición= Ver también Conflicto



1 Desenlace o término de un proceso, asunto, negocio, etc.  
2 Convenio



Resolución parcial del conflicto que toma en consideración algunas cuestiones, y posterga o evita otras.

Tal como la define Louis Kriesberg en su libro *International Conflict Resolution*, la regulación de conflictos se refiere a la conclusión de una disputa al ponerse de acuerdo las partes sobre condiciones que no alteran fundamentalmente el conflicto profundo. La regulación de conflictos aporta una solución temporal al conflicto.

La regulación de conflictos significa llegar a un acuerdo entre las partes que les permita poner término al conflicto armado. Pone punto final a la fase violenta del comportamiento conflictivo. Esto sugiere finalidad, pero en la práctica los conflictos que han logrado llegar a la regulación, con frecuencia rebrotan más tarde ya que las actitudes conflictivas y las contradicciones estructurales fundamentales pueden no haber sido alteradas. (Miall et al., 1999, p.21)

### EN=Conflict Transformation

Definition= ← See also Conflict

“Conflict transformation is a term which for some analysts is a significant step beyond conflict resolution, but which in our view is a development of it. It has particular salience in asymmetric, where the aim is to transform unjust social relationships. It is also used in the understanding of peace processes, where transformation denotes a sequence of necessary transitional steps. It implies a deep transformation in the parties and their relationships and in the situation that created the conflict. (...) We see conflict transformation as the deepest level of change in the conflict resolution process. (...) Transformation is the ultimate goal of the conflict resolution enterprise.” (Miall, 1999, p.21)

This term is being used more and more to refer to a change (usually an improvement) in the nature of a conflict – a de-escalation or a reconciliation between people and groups. Unlike conflict resolution, which denies the long-term nature of conflict, or conflict management, which assumes that people and relationships can be managed as though they were physical objects, the concept of conflict transformation reflects the notion that conflicts go on for long periods of time, changing the nature of the relationships between the people involved, and themselves changing as people’s response to the situation develops over time. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### ES=Transformación de conflictos

Definición=← Ver también Conflicto

Transformación de conflictos es un término que para algunos analistas representa un paso significativo más allá de la resolución de conflictos, pero que a nuestro entender es una evolución de ésta. Tiene particular importancia en los conflictos asimétricos, en los cuales el objetivo es transformar las relaciones sociales injustas. Se usa también en la comprensión de los procesos de paz, donde la transformación denota una secuencia de necesarios pasos transitorios. Implica una profunda transformación de las partes y de sus relaciones, así como de la situación que generó el conflicto. (...) Percibimos la transformación de conflictos como el nivel de cambio más profundo en el proceso de resolución del conflicto (...) La transformación es el objetivo final de la labor de resolución de conflictos. (Miall, 1999, p.21)

Este término se utiliza cada vez más para referirse a un cambio (normalmente una mejora) en la naturaleza del conflicto, una desescalada o una reconciliación entre las personas y los grupos. A diferencia de la resolución de conflictos (que niega que los conflictos sean a largo plazo por naturaleza) o de la gestión de conflictos (que asume que las personas y las relaciones se pueden manejar como si fueran objetos) el concepto de transformación de conflictos refleja la idea de que los conflictos perduran durante períodos largos, generando cambios en las relaciones entre las personas involucradas, y cambiando ellos mismos en la medida en que la respuesta de las personas a la situación evoluciona con el tiempo. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### EN=Culture

Definition=



L *cultura* < *colere*. a) development, improvement, or refinement of the intellect, emotions, interests, manners, and taste b) the result of this; refined ways of thinking, talking, and acting 6 a) the ideas, customs, skills, arts, etc. of a people or group, that are transferred, communicated, or passed along, as in or to succeeding generations b) such ideas, customs, etc. of a particular people or group in a particular period; civilization c) the particular people or group having such ideas, customs, etc.



Customs, preferences or patterns of analysis and behavior shared by a definable group of people. Group may share geographic, social, economic, racial or ethnic characteristics.

For Avruch, culture is not limited to an immutable set of traits transmitted by past generations and passively received. Culture derives from real life experience—and consequently from the interaction with the environment. It is transmitted but also created by both the collectivity and the individual, yet it is somehow coherent. As a result, Avruch adopts Theodore Schwartz's definition of culture: "*Culture consists of the derivatives of experience, more or less organized, learned or created by the individuals of a population, including those images or encodements and their interpretations (meanings) transmitted from past generations, from contemporaries, or formed by individual themselves*" (p.17). However, Avruch adds two elements to this definition. First, no population can be adequately characterized as a single culture or by a single cultural descriptor. The more complex is society, the more often subcultures will emerge. The second addition is the assertion that culture is not perfectly shared by individuals in a population because each social group in a society and each individual of that same society, at their respective levels, interprets and internalizes differently the culture of the given society. [p.17-18].

### ES=Cultura

Definición= (Del lat. *cultura*); sust. f.



Conjunto de modos de vida, costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico e industrial, en determinada época, zona o grupo social.



Costumbres, preferencias o esquemas de análisis y de comportamiento compartidos por un grupo de personas definible. El grupo puede compartir características geográficas, sociales, económicas, raciales o étnicas.

Para Avruch, la cultura no se limita a un conjunto inmutable de rasgos transmitidos por las generaciones anteriores y recibidos pasivamente. La cultura se deriva de las experiencias de la vida real y, por ende, de la interacción con el entorno. Se transmite pero también es creada por la colectividad y el individuo y, sin embargo, es de alguna manera coherente. Consecuentemente, Avruch adopta la definición de Theodore Schwartz de la cultura: "Consiste en los derivados de la experiencia, más o menos ordenados, aprendidos o creados por los individuos de una población, incluyendo esas imágenes o codificación y sus interpretaciones (significados) transmitidas de las generaciones anteriores, de los contemporáneos, o formadas por los individuo mismos." (p.17). Sin embargo, Avruch agrega dos elementos a esta definición. Primero, ninguna población puede caracterizarse adecuadamente como una cultura única o por un solo descriptor cultural. Entre más compleja la sociedad, más a menudo emergen las subculturas, o culturas secundarias. La segunda adición es la aserción de que la cultura no es compartida perfectamente por los individuos en una población pues cada grupo social en una sociedad y cada individuo de esa misma sociedad, en sus niveles respectivos, interpreta e integra diferentemente la cultura de esa sociedad específica [ p.17-18 ].

### EN=De-escalation

Definition=☛ See Conflict Dynamics

### ES=Desintensificación del conflicto.

Definición=☛ Ver Dinámica de los Conflictos

### EN=Dehumanization

Definition=

Dehumanization is the psychological process of demonizing the enemy, making them seem less than human and hence not worthy of humane treatment. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

Dehumanization is a psychological process which people employ in order to strip away the human and personal qualities of an adversary, thereby making it easier to persecute and defeat the enemy. Rather than think of the “other side” as human beings just like themselves, the process of dehumanization allows for a certain detachment from the other side. Dehumanization reduces a party’s cognitive dissonance, thereby reducing stress in the conflict by “turning the enemy into lower beings sharing none of our qualities and thus justifying different treatment” (Mitchell, *Psychological Dimensions*, p. 85). American World War II propaganda posters used the notion of dehumanization by using anthropomorphic illustrations depicting the German and Japanese enemies as more animal than human.

### ES=Deshumanización

Definición=



{f.} Acción y efecto de deshumanizar.

Deshumanizar: {tr.} Privar, especialmente a las obras de arte, de las características humanas.



La deshumanización es el proceso psicológico de satanizar al enemigo, haciendo que parezca menos que humano y, por lo tanto, indigno de un tratamiento humano. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

La deshumanización es un proceso psicológico que emplean las personas para despojar de cualidades humanas y personales a un enemigo, lo que hace más fácil perseguirlo y derrotarlo. Antes que permitir a los adversarios percibir al “otro lado” como seres humanos, el proceso del dehumanization motiva cierta separación del adversario. La deshumanización reduce la disonancia cognoscitiva de una de las partes, disminuyendo así la tensión en el conflicto “al convertir al enemigo en un ser inferior que no comparte ningunas de nuestras cualidades y que por ende merece un tratamiento diferente” (Mitchell, *Psychological Dimensions*, p. 85). Los carteles de propaganda norteamericana durante la Segunda Guerra Mundial se servían del concepto de la deshumanización por medio de ilustraciones antropomorfas que representaban a los enemigos alemanes y japoneses más como animales que como seres humanos.

### EN=Escalation

Definition= ◀ See Conflict Dynamics

### ES=Intensificación del conflicto

Definición= ◀ Ver Dinámica de los Conflictos

### EN= Entrapment

Definition= ◀ See Conflict Dynamics

### ES=Entrampamiento

Definición=◀ Ver Dinámica de los Conflictos

### EN=Human Needs Theory

Definition=

Human needs theory is one of the key theories used to analyze conflict and conflict resolution. Developed considerably by John Burton, human needs theory posits that conflicts stem from the unfulfillment or oppression of basic ontological needs such as identity, freedom, sustenance, etc. This theory can be important in study of the peace process, for if a peace process is conducted and a conflict seemingly Terminated, if these basic human needs remain unfulfilled and unmet, the true underlying source of the conflict remains, and therefore the conflict is not truly resolved.

## ES=Teoría de las Necesidades Humanas

Definición=

La teoría de las necesidades humanas es una de las teorías clave para analizar el conflicto y la resolución de conflictos. Concebida en gran parte por John Burton, la teoría de las necesidades humanas postula que los conflictos provienen de la insatisfacción o la supresión de necesidades ontológicas básicas tales como la identidad, la libertad, el sustento, etc. Esta teoría puede ser importante en el estudio de los procesos de la paz, pues si se lleva a cabo un proceso de paz y el conflicto se termina aparentemente sin que estas necesidades humanas básicas se satisfagan, la causa subyacente real del conflicto perdura y, por lo tanto, el conflicto no se resuelve verdaderamente.

## EN=Identity

Definition=



*n.*, *pl.* -ties 5Fr *identit*= < LL *identitas*, coined (prob. infl. by LL *essentitas*, essence) < L *idem*, the same, akin to Sans *id;m*, the same < IE base \*e-, \*ei-, he, that > Sans *ay;m*, OIr *c*, Goth *is*, he6

1 the condition or fact of being the same or exactly alike; sameness; oneness !groups united by *identity* of interests" 2 a) the condition or fact of being a specific person or thing; individuality b) the characteristics and qualities of a person, considered collectively and regarded as essential to that person's self-awareness c) the condition of being the same as a person or thing described or claimed



The non-negotiable fundamental essence of a person or party. Race, gender, survival, recognition and security are basic needs which cannot be compromised or easily changed and hence need to be resolved by means other than negotiation.

Identity refers to the way describe themselves to others. Some theorists distinguish between collective identity, social identity, and personal people see themselves – the groups they feel a part of, the significant aspects of themselves that they use to identity. However, all are related in one way or another to a description of who one is, and how one fits into his social groups and society over all. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

## ES=Identidad

Definición=



(Del lat. *identitas*, *-atis*); sust. f.

1. Cualidad de lo idéntico.
2. [Derecho] Hecho de ser efectivamente una persona o cosa aquella que se supone o pretende.



La esencia fundamental no negociable de una persona o de una parte en conflicto. La raza, el género, la supervivencia, el reconocimiento y la seguridad son las necesidades básicas que no se pueden comprometer o cambiar fácilmente, y por lo tanto requieren ser resueltas por medios diferentes a la negociación

La identidad se refiere a la manera como las personas se perciben a sí mismas, los grupos de los cuales se sienten parte, y los aspectos significativos de sí mismos que utilizan para describirse a otras personas. Algunos teóricos distinguen entre la identidad colectiva, la identidad social y la identidad personal. Sin embargo, todas ellas se relacionan de una u otra forma con una descripción de quién es uno o una, y de cómo se inserta en los grupos sociales a los que pertenece, y en la sociedad en general.

(Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### EN= Identity conflicts

Definition= See also Identity

Identity conflicts are conflicts that develop when a person or group feels that their sense of self – who one is – is threatened or denied legitimacy or respect. Religious, ethnic, and racial conflicts are examples of identity conflicts. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### ES=Conflictos de identidad

Definición= Ver también Identidad

Los conflictos de identidad son conflictos que se desarrollan cuando una persona o un grupo percibe que su sentido de sí mismo(a), de quién es, está amenazado o su legitimidad negada o no respetada. Los conflictos religiosos, étnicos, y raciales son ejemplos de conflictos de identidad. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### EN=Interest

Definition=



*n.* ML usury, compensation (in L, to be between, be different, interest < *inter-*, between + *esse*, to be: see IS<sup>1</sup>): altered, infl. by OFr *interest* < L, it interests, concerns, 3d pers. sing., pres. indic., of *interesse* 1 a right or claim to something 2 a) a share or participation in something b) something, as a business, in which one participates or has a share c) a personal connection or involvement which might be thought to compromise one's impartiality in carrying out one's official duties 3 [often pl.] advantage; welfare; benefit 4 [usually pl.] a group of people having a common concern or dominant power in some industry, occupation, cause, etc. !the steel *interests*" 5 personal influence 6a) a feeling of intentness, concern, or curiosity about something !an *interest* in politics" b) the power of causing this feeling !books of *interest* to children" c) something causing this feeling !the academic *interests* of a scholar"



The underlying reasons why you want some outcome. May be easier to satisfy than a position.

Interests are the underlying desires and concerns that motivate people to take a position. While their position is what they say they want, such as "I want to build my house here!", their interests are the reasons why they take that position (because I want a quiet lot with a good view of the city). Often parties' interests are compatible, and hence negotiable, even when their positions seem to be in complete opposition. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### ES=Interés

Definición=



{m.} Provecho, utilidad, ganancia. Lucro producido por el capital.

Inclinación del ánimo hacia una persona, cosa o narración que le atrae o conmueve.

{pl.} Bienes de fortuna.



Las razones subyacentes por las que una persona desea un determinado resultado. Puede ser más fácil de satisfacer que una posición.

Los intereses son los deseos y las preocupaciones subyacentes que motivan a las personas a asumir una determinada posición. Mientras que la posición es lo que dicen que desean (por ejemplo, "¡deseo construir mi casa aquí!"), sus intereses son las razones por las cuales asumen dicha posición ("porque

deseo un lugar tranquilo, con una buena vista de la ciudad”). A menudo, los intereses de las partes son compatibles y, por lo tanto, negociables, incluso cuando las posiciones parecen completamente opuestas. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

#### EN= Interest-based problem solving

Definition= See also Interest

Interest-based problem solving defines problems in terms of interests – not positions – and works to reconcile the interests to obtain a mutually satisfactory solution. . (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

#### ES=Solución de problemas basada en los intereses

Definición= Ver también Interés

La solución de problemas basada en los intereses define los problemas en términos de los intereses de las personas (y no de sus posiciones) e intenta conciliar los intereses de las partes a fin de obtener una solución que satisfaga a todas ellas. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

#### EN=Issues

Definition=



*n.* pp. of *issir*, to go out < L *exire* < *ex-*, out + *ire*, to go.

6 a point, matter, or question to be disputed or decided at issue 1 in dispute; still to be decided: also in issue 2 at variance; in disagreement join issue

1 to enter into conflict, argument, etc. with another or each other ake issue to disagree; differ



Topics for discussion within a negotiation.

Issues refer to the interrelated goal incompatibility of adversaries. (Mitchell, 1981)

#### ES= Asuntos, problemas,

Definición=



{m.} Cuestión o proposición dudosa que se trata de resolver.

Proposición encaminada a averiguar el modo de obtener un resultado cuando se conocen ciertos datos.

Dificultad que se presenta para la realización de una cosa y que debe ser resuelta.



Asuntos para la discusión en el marco de una negociación.

Los asuntos tienen que ver con la incompatibilidad interrelacionada de objetivos entre adversarios. (Mitchell, 1981)

#### EN=Mediation

Definition= See Third Party Intervention

#### ES=Mediación

Definición= Ver Intervención de una tercera parte

## EN=Multi-Track Diplomacy

Definition= See Third party Intervention

## ES=Vía diplomática múltiple

Definición= Ver Intervención de una tercera parte

## EN=Needs

Definition=



need n. nede < OE nied, akin to Ger not, Goth nauhts < IE \*neuti- < base \*neu-, to collapse with weariness > Welsh newyn, starvation 6

1 necessity or obligation created by some situation !no need to worry" 2 a lack of something useful, required, or desired !to have need of a rest" 3 something useful, required, or desired that is lacking; want; requirement !list your daily needs" 4 a) a condition in which there is a deficiency of something, or one requiring relief or supply !a friend in need" b) a condition of poverty, or extreme want

vt. to have need of; want or lack; require: need is often used as an auxiliary, either uninflected and followed by an infinitive without to, or inflected and followed by an infinitive with to, meaning "to be obliged, must" !he need not come, he needs to be careful"

vi. 1 [Archaic] to be necessary; chiefly in impersonal constructions !it *needs* not" 2 to be in need

n. SYN.—need refers to an urgent requirement of something essential or desirable that is lacking; necessity, a more formal word, suggests an imperative need for something indispensable but lacks the emotional connotations of need [they are in *need* of food, food is a *necessity* for all living things]; exigency refers to a necessity created by some emergency, crisis, or compelling circumstances [the *exigencies* created by the flood]; requisite applies to something that is indispensable to a particular end or goal [a sense of rhythm is a *requisite* in a dancer]



Biological and social requirements for conscious life. Generally non-negotiable. Can be satisfied by unilateral or multilateral actions

Psychologists Abraham Maslow suggested that all people are driven to attain certain biological and psychological requirements, which he called fundamental human "needs." Several conflict theorists, for instance John Burton and Herbert Kelman, have applied this idea to conflict theory, suggesting that the needs for security, identity, and recognition underlie most deep-rooted and protracted conflicts. Most ethnic and racial conflicts, they argue, for instance, are not interest-based conflicts (and hence cannot be negotiated), but are driven by the subordinate group's need for these fundamental needs. Only by restructuring the society so that all groups' fundamental needs are met can needs conflicts be resolved. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Human needs ( see also Human Needs Theory) are things that all humans need for normal growth and development. First identified by psychologist Abraham Maslow, human needs go beyond the obvious physical needs of food and shelter to include psychological needs such as security, love, a sense of identity, self-esteem, and the ability to achieve one's goals. Some conflict theorists – referred to as "human needs theorists" – argue that the most difficult and intense conflicts, such as racial and ethnic conflicts, are caused by the denial or one or both groups' fundamental human needs: the need for identity, security, and/or recognition. In order to resolve such conflicts, ways must be found to provide these needs for all individual and groups without compromise – as human needs "are not for trading." (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

## ES=Necesidades

Definición=



- 1 {f.} Impulso irresistible que hace que las cosas obren en cierto sentido.
- 2 Aquello a que es imposible substraerse, faltar o resistir.
- 3 Falta de lo indispensable para la vida.



Condiciones biológicas y sociales necesarias para la vida consciente. Generalmente no negociables. Pueden ser satisfechas por medio de acciones unilaterales o multilateral.

El psicólogo Abraham Maslow sugirió que todas las personas se sienten impulsadas a satisfacer ciertas condiciones biológicas y psicológicas que él llamó necesidades humanas fundamentales. Varios teóricos del conflicto, por ejemplo John Burton y Herbert Kelman, han aplicado esta idea a la teoría del conflicto, sugiriendo que las necesidades de seguridad, identidad y reconocimiento subyacen la mayoría de los conflictos arraigados y prolongados. Por ejemplo, la mayor parte de los conflictos étnicos y raciales, dicen estos teóricos, no son conflictos basados en intereses (y por lo tanto no puede ser negociados), sino que los motivan estas necesidades fundamentales de los grupos subordinados. Solamente reestructurando la sociedad de manera que todos los grupos satisfagan sus necesidades fundamentales podrán resolverse los conflictos motivados por las necesidades. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Las necesidades humanas (←Ver también Teoría de la Necesidades Humanas) son condiciones cuya satisfacción todos los seres humanos requieren para su crecimiento y desarrollo normales. Identificadas originalmente por el psicólogo Abraham Maslow, las necesidades humanas van más allá de las necesidades físicas obvias del alimento y el abrigo, e incluyen necesidades psicológicas tales como la seguridad, el amor, el sentido de la identidad, la autoestima, y la capacidad de alcanzar las metas propias. Algunos teóricos del conflicto – denominados teóricos de las necesidades humanas - argumentan que la raíz de los conflictos más difíciles y más intensos, como los conflictos raciales y étnicos, está en la negación de las necesidades humanas fundamentales de identidad, seguridad, y/o reconocimiento. Para resolver tales conflictos, se debe encontrar la manera de satisfacer las necesidades de todo individuo y grupo sin concesiones, pues las necesidades humanas “no son negociables.” (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

EN=Negotiation

Definition= ←See Third-Party Intervention

ES=Negociación

Definición= ←Ver Intervención de una tercera parte

EN=Party.

Definition= ←See also Third-Party Intervention



*n., pl.* -[ties 5ME *partie* < OFr < *partir*, to divide < L *partiri* < *pars*, PART<sup>1</sup>6

1 a group of people working together to establish or promote particular theories or principles of government which they hold in common; esp., an organized political group which seeks to elect its candidates to office and thus to direct government policies 2 any group of persons acting together; specif., a) a group sent out on a task or mission !a surveying *party*" b) a group meeting together socially to accomplish a task !a quilting *party*" c) a group assembled for amusement or recreation !a fishing *party*" 4 a person who participates or is concerned in an action, proceeding, plan, etc.: often with *to* !to be a *party* to a conspiracy" 5 either of the persons or sides concerned in a legal matter



An individual or group with some basis for involvement in problem-solving or negotiation. May be used synonymously with “stakeholder”. More often, however, use to indicate a stakeholder who is consciously engaged or disengaged in a process.

### Parties

The parties are the people involved in the dispute. Most parties are disputants – the people who are in conflict with each other. Other parties – often called “third parties,” – are parties that intervene in the dispute to try to help the disputants resolve it. Mediators and judges, for example, are third parties. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### ES=Parte

Definición= Ver también Intervención de una tercera parte



(Del lat. *pars, partis*); sust. f.

Cada uno de los bandos que se oponen en una contienda.

Cada una de las personas jurídicas que contratan o negocian algo.

Cada una de las personas o grupos que participan en un diálogo o debate

[Derecho] Litigante.



Individuo o grupo con cierta motivación de implicarse en la solución de problemas o en la negociación. El término puede utilizarse como sinónimo de “interesado”. Sin embargo, se utiliza más a menudo para referirse a aquél que se involucra o se desvincula conscientemente de un proceso.

### Parties

The parties are the people involved in the dispute. Most parties are disputants – the people who are in conflict with each other. Other parties – often called “third parties,” – are parties that intervene in the dispute to try to help the disputants resolve it. Mediators and judges, for example, are third parties. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### EN=Peace

Definition=



*n.* 5ME *pais* < OFr < L *pax* (gen. *pacis*) < IE base \**pak-*, to fasten > FANG, L *pacisci*, to confirm an agreement, *pangere*, to fasten

1 freedom from war or a stopping of war 2 a treaty or agreement to end war or the threat of war

3 freedom from public disturbance or disorder; public security; law and order 4 freedom from disagreement or quarrels; harmony; concord 5 an undisturbed state of mind; absence of mental conflict; serenity: in full peace of mind 6 calm; quiet; tranquillity at peace 1 free from war 2 quiet; in repose hold (or keep) one's peace to be silent; keep quiet keep the peace to avoid or prevent violation of law and public order make one's peace with to effect a reconciliation with make peace to end hostilities, settle arguments, etc.



Peace is not a word that can be defined simply as “the absence of war.” In addition to the absence of war or out and out conflict, peace can only be possible if there are relationships between parties that are strong enough to withstand threats to the peace. Similarly, peace does not necessitate that two parties are best friends or strong allies. Cordial relationships, marked by a degree of trust, a minimum of suspicion or enmity, and a general sense of goodwill and tolerance can be described as peaceful.

Recently researchers have begun to understand the meaning of from more holistic perspectives by focusing on inner peace and its reflections in human relations as well by shedding light on the connections between humans and environmental systems. (Smoker, 1994; Macy, 1991; quoted by Jeong 2001p. 29)

Two definitions of peace underlie Galtung's peace theory. The first definition of peace is dynamic: "the state of affairs that makes the nonviolent and creative handling of conflict possible." The second definition is static: "an absence of direct, structural, and cultural violence." (Galtung, 1996, back cover)

### Negative Peace

Negative peace is the absence of violence of all kinds. (Galtung, 1996, 31)

Negative peace is characterized by absence of violence. Negative peace can be associated with the more limited but better defined minimalist 'agenda of preventing war' and in particular nuclear war. (Miall, 1999).

Negative peace policies may focus on a present, short, or near-future term. Due to the fact that stability and order can be maintained by an oppressive system, negative peace is compatible with structural violence. (Jeong, 2001)

### Positive Peace

Positive peace is characterized by the overcoming of structural and cultural violence. The agenda of positive peace is broader although vaguer.

Positive peace is the best protection against violence. (Galtung, 1996, 32)

Equality is an essential element of peace because its absence perpetuates tensions of all types. The elimination of various forms of discrimination (based on class, ethnic, tribal, age, religion, racism, and sexism) is a precondition for human realization. Equality as social and legal rights is both a means and a goal of positive peace for individuals and groups. (Jeong, 2001)

The goals of positive peace touch upon many issues that influence quality of life, including personal growth, freedom, social equality, economic equity, solidarity, autonomy, and participation (Galtung, 1973; quoted Jeong 2001)

### Direct positive peace

It would consist of verbal and physical kindness, good to the body, mind and spirit of Self and Other; addressed to all basic needs, survival, well-being, freedom and identity. Love is the epitome of this: a union of bodies, minds and spirits.

### Structural positive peace

It would substitute freedom for repression and equity for exploitation, and then reinforce this with *dialogue* instead of penetration, *integration* instead of segmentation, *solidarity* instead of fragmentation, and *participation* instead of marginalization.

### Cultural positive peace

It would substitute legitimation of peace for the legitimation of violence; in religion, law, and ideology; in language; in art and science; in schools, universities, and the media; building a positive peace culture. (Galtung, 1996, 32)

## ES=Paz

Definición=



- 1{f.} Tranquilidad y sosiego de ánimo.
- 2Pública tranquilidad en los Estados.
- 3Sosiego y buena correspondencia de unos con otros.
- 4Convenio internacional para terminar una guerra.



La paz no es una palabra que se pueda definir simplemente como “ausencia de guerra”. Además de la ausencia de guerra o de conflicto abierto, la paz es posible solamente si hay lazos lo suficientemente fuertes entre las partes como para soportar las amenazas a la paz. De manera similar, la paz no requiere que las dos partes sean amigos íntimos o aliados fuertes. Las relaciones cordiales, caracterizadas por un cierto grado de confianza, un mínimo de suspicacia o de enemistad, y un sentido general de la buena voluntad y de la tolerancia pueden describirse como pacíficas.

Los investigadores han comenzado recientemente a comprender el significado de perspectivas más holísticas centrándose en la paz interior y cómo ésta se refleja en las relaciones humanas; asimismo han arrojado luz sobre las conexiones entre los seres humanos y los sistemas ambientales. (Smoker, 1994; Macy, 1991; citado por Jeong 2001p. 29)

Dos definiciones de paz subyacen la teoría de la paz de Galtung. La primera definición de paz es dinámica: “situación que hace posible la conducción no violenta y creativa de conflicto.” La segunda definición es estática: “ausencia de violencia directa, estructural, y cultural.” (Galtung, 1996, cubierta posterior)

### Paz negativa

La paz negativa es la ausencia de violencia de todo tipo. (Galtung, 1996, 31)

La paz negativa se caracteriza por la ausencia de violencia. La paz negativa se puede asociar a la ‘agenda minimalista’, más limitada pero mejor definida, de la prevención de la guerra y, en particular, de la guerra nuclear. (Miall, 1999).

Las políticas de paz negativa pueden enfocarse en una perspectiva de presente, o de futuro inmediato o cercano. Puesto que la estabilidad y el orden pueden mantenerse mediante un sistema opresivo, la paz negativa es compatible con la violencia estructural. (Jeong, 2001)

### La paz positiva

La paz positiva se caracteriza por la superación de la violencia estructural y cultural. La agenda de la paz positiva es más amplia [que la de la paz negativa] aunque más vaga. (Miall, 1996)

La paz positiva es la mejor protección contra la violencia. (Galtung, 1996, 32)

La igualdad es un elemento esencial de la paz porque su ausencia perpetúa las tensiones de todo tipo. La eliminación de las diversas formas de discriminación (de clase, étnica, tribal, de edad, religiosa, racial y sexual) es una condición previa para la realización humana. La igualdad expresada en derechos sociales y legales es a la vez un medio y una meta de la paz positiva para los individuos y los grupos. (Jeong, 2001)

Las metas de la paz positiva tocan muchas cuestiones que influyen en la calidad de vida, incluyendo el crecimiento personal, la libertad, la igualdad social, la equidad económica, la solidaridad, la autonomía, y la participación (Galtung, 1973; citado en Jeong 2001)

### Paz positiva directa

Consistiría en la amabilidad verbal y física, buena para el cuerpo, la mente y el espíritu propios y del Otro; se dirige a todas las necesidades fundamentales de supervivencia, bienestar, libertad e identidad. El amor es el epítome de ello: una unión de cuerpos, mentes y espíritus. (Galtung, 1996, 32)

### Paz positiva estructural

[En ésta] la libertad substituiría la represión y la equidad la explotación, reforzándola después con el *diálogo* en vez de la penetración, la *integración* en vez de la segmentación, la *solidaridad* en vez de la fragmentación, y la *participación* en vez de la marginalization. (Galtung, 1996, 32)

### Paz positiva cultural

[en ella] a legitimación de la paz substituiría la legitimación de la violencia en la religión, la ley, y la ideología; en el lenguaje, el arte y la ciencia; en las escuelas, las universidades y los medios de comunicación, para la construcción de una cultura positiva de la paz. (Galtung, 1996, 32)

### EN=Peacekeeping

Definition=



*adj.* of or relating to the process of maintaining peace, specif., of the reduction or elimination of armed conflict by the use of neutral troops to enforce a truce or separate hostile groups "UN *peacekeeping* forces"

*n.* such a process



Peacekeeping is the prevention or ending of violence within or between nation-states through the intervention of an outside third party that keeps the warring parties apart. Unlike peacemaking, which involves negotiating a resolution to the issues in conflict, the goal of peacekeeping is simply preventing further violence. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Traditionally, peacekeeping is done with the consent of the conflict parties. (Miall, 1999, p.22)

Peacekeeping involves control of the actors so that they at least stop destroying things, others, and themselves. (Galtung, 1996, 103)

### ES= Misiones de mantenimiento de la paz

Definición=



El mantenimiento de la paz implica prevenir o poner fin a la violencia al interior de, o entre, estados-nación por medio de la intervención de una tercera parte externa que mantiene separados a los adversarios. A diferencia del establecimiento de la paz, que implica negociar la resolución a los asuntos en conflicto, la meta del mantenimiento de la paz es simplemente la prevención de mayor violencia. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Tradicionalmente, el mantenimiento de la paz se realiza con el consentimiento de las partes en conflicto. (Miall, 1999, p.22)

El mantenimiento de la paz implica controlar a los actores en conflicto de tal modo que al menos dejen de destruir bienes, a los demás y a sí mismos. (Galtung, 1996, 103 )

## EN=Peace Enforcement

Definition=



Peace enforcement is the imposition of a settlement by a powerful third party.

Conflict behavior is suppressed through the parties' fear of damaging consequences imposed by third parties in response to their pursuit of goals through unacceptable means. (Mitchell, 1981, 265)

## ES= Misiones de imposición de la paz

Definición=



Imposición de un acuerdo por una tercera parte poderosa.

En las misiones de imposición de la paz, "el comportamiento conflictivo de las partes se suprime por temor a las consecuencias perjudiciales impuestas por terceras partes como respuesta a los intentos de los adversarios de lograr sus objetivos por medios inaceptables". (Mitchell, 1981, 265)

## EN=Peacemaking

Definition=

peace[maker]



*n.* a person who makes peace, as by settling the disagreements or quarrels of others

*n., adj.*



Peacemaking is the process of handling conflicts so that they do not escalate into large-scale violence. Louis Kriesberg in his book *International Conflict Resolution* describes peacemaking as including the development of relations among adversaries that are not threatening and entail mutual dependence, thereby, raising the cost of conflict escalation. Peacemaking also includes developing shared rules and procedures for settling disputes. Peacemaking is a prerequisite for resolving conflict.

Peacemaking is the term often used to refer to negotiating the resolution of a conflict between people, groups, or nations. It goes beyond peacekeeping to actually deal with the issues in dispute, but falls short of peace building, which aims toward reconciliation and normalization of relations between ordinary people, not just the formal resolution which is written on paper. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Peacemaking embeds the actors in a new, non-in-conflictive, formation; in addition, it transforms attitudes and assumptions. (Galtung, 1996, 103)

## ES= Misiones de establecimiento de la paz

Definición=



El establecimiento de la paz es el proceso de manejar los conflictos de tal modo que no se extiendan y no se intensifique la violencia. En su libro *International Conflict Resolution*, Louis Kriesberg describe el establecimiento de la paz como un proceso que incluye el desarrollo de las relaciones entre adversarios que no representan una amenaza y que más bien suponen interdependencia, lo que aumenta los costos

de una escalada del conflicto. El establecimiento de la paz incluye también el desarrollo de reglas y procedimientos consensuados para la regulación de la disputa. El establecimiento de la paz es un requisito previo para la resolución del conflicto.

El establecimiento de la paz es un término usado a menudo para referirse a la negociación de la resolución de un conflicto entre individuos, grupos, o naciones. Va más allá del mantenimiento de la paz y pasa a ocuparse realmente de los asuntos en conflicto; sin embargo, no llega tan lejos como la construcción de la paz, la que se orienta a la reconciliación y a la normalización de las relaciones entre la gente del común, y no solamente una resolución formal sobre el papel. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

El establecimiento de la paz anida a los actores en una formación nueva y no conflictiva; además, transforma las actitudes y las suposiciones. (Galtung, 1996, 103)

### EN=Peacebuilding

Definition=



Peacebuilding is the process of restoring normal relations between people. It requires the reconciliation of differences, apology and forgiveness of past harm, and the establishment of a cooperative relationship between groups, replacing the adversarial or competitive relationship that used to exist. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Peacebuilding underpins the work of peacemaking and peacekeeping by addressing structural issues and the long-term relationships between conflictants. (Miall, 1999, p.22)

Peacebuilding involves overcoming the contradiction at the root of the conflict formation (Galtung, 1996, 103)

### ES=Misiones de construcción de la paz

Definición=



La construcción de la paz es el proceso de restablecimiento de las relaciones normales entre las personas. Requiere la reconciliación de diferencias, la disculpa y el perdón de perjuicios pasados, así como el establecimiento de lazos de cooperación entre los grupos, substituyendo las relaciones antagónicas o competitivas que existían. (*Conflict Research Consortium, University of Colorado*)

La construcción de la paz apunta al trabajo de establecimiento y mantenimiento de la paz, abordando las cuestiones estructurales y las relaciones de largo plazo entre los adversarios. (Miall, 1999, p.22)

La construcción de la paz implica la superación de la contradicción subyacente a la formación del conflicto. (Galtung, 1996, 103)

### EN=Positions

Definition=



*n.* < L *positio* < *positus*, pp. of *ponere*, to place < \**posinere* < *po-*, away (< IE base \**apo-* > L *ab*, from, away) + *sinere*, to put, lay.

1 the act of positing, or placing 2 a positing of a proposition; affirmation 3 the manner in which a person or thing is placed or arranged; attitude; posture; disposition 4 one's attitude toward or opinion on a subject; stand !his *position* on foreign aid" 9 a person's relative place, as in society; rank; status .



Statements of "what you want".

Positions are what people say they want – the superficial demands they make of their opponent. According to Fisher and Ury, who first distinguished between interests and positions, positions are what people have decided upon, while interests are what caused them to decide. Often one side's position will be the opposite of their opponents', although their interests may actually be compatible. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

ES=Posiciones

Definición=



{f.} Postura, situación.

Acción de poner.

Condición o categoría social.

Porción de terreno ocupada por fuerzas combatientes o que conviene ocupar para el combate.

Actitud del cuerpo.

Disposición, buena o mala, para realizar algo.



Declaraciones que expresan "lo que usted desea."

Las posiciones son lo que las personas dicen que desean, o las exigencias superficiales que le hacen a su opositor. Según Fisher y Ury, los primeros teóricos en distinguir entre intereses y posiciones, las posiciones son lo que deciden las personas, mientras que los intereses son aquello que las motiva a decidir. A menudo, la posición de una de las partes es contraria a la de su opositora, aunque en realidad los intereses de las dos pueden ser compatibles.

EN=Power

Definition=



< OFr *poeir*, earlier *poter*, orig. inf. < VL *\*potere*, to be able, for L *posse*, to be able.

1 ability to do, act, or produce 2 a specific ability or faculty !the *power* of hearing" 3 great ability to do, act, or affect strongly; vigor; force; strength 4 a) the ability to control others; authority; sway; influence b) [pl.] special authority assigned to or exercised by a person or group holding office c) legal ability or authority; also, a document giving it 7 a person or thing having great influence, force, or authority

*adj.* 4 of, for, or signifying persons in business or politics regarded as powerful !a *power* lunch, a *power* suit" in power 1 in authority 2 in office

the powers that be the persons in control

*SYN.*—power denotes the inherent ability or the admitted right to rule, govern, and determine [the limited *power* of a president]; authority refers to the power, because of rank or office, to give commands, enforce obedience, and make decisions [the *authority* of a teacher]; jurisdiction refers to the power to rule or decide within certain defined limits [the *jurisdiction* of the courts]; dominion implies sovereign or supreme authority [*dominion* over a dependent state]; sway stresses the predominance or sweeping scope of power [the Romans held *sway* over the ancient world]; control, in this connection, implies authority to regulate, restrain, or curb [under the *control* of a guardian]; command implies such authority that enforces obedience to one's orders [in *command* of a regiment]



The ability to get things done. The ability to control resources or decisions.

Power is the ability to get what you want, or as conflict theorist Kenneth Boulding put it, to “change the future.” This can occur through force (sometimes referred to as “power-over”), through cooperation (referred to as “power-with” or exchange power) or through the power of the integrative system – the system of identity and relationships that holds people together in groups. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Integrative use of power solves problems, enhances relationships, and balances power so the best qualities of each party can flower. (Wilmot/Hocker, 1998, 83)

### ES=Poder

Definición=



(Infinitivo sustantivado de *poder*); sust. m.

1. Autoridad, dominio o jurisdicción que permite mandar sobre los demás.
2. Gobierno de una demarcación política territorial.
3. Fuerzas de un Estado.
  1. Facultad que se otorga a una persona para que represente a quien se la ha conferido, o para que ejecute alguna acción en su nombre (ú. m. en plural)
  1. Posesión o tenencia de un persona o de una cosa
6. Fuerza, vigor o capacidad para obrar.



La capacidad de lograr que las cosas se hagan. La capacidad de controlar recursos o decisiones

El poder es la capacidad de conseguir lo que se desea, o como lo expresó el teórico del conflicto Kenneth Boulding, “cambiar el futuro.” Esto puede ocurrir a través de la fuerza (llamada a veces “poder-sobre”); por medio de la cooperación (“poder-con”, o poder de intercambio); o a través del poder del sistema integrador - el sistema de identidad y de relaciones que mantiene a las personas unidas en grupos. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

El uso integrador del poder soluciona los problemas, realza las relaciones, y equilibra el poder de tal manera que las mejores cualidades de cada una de las partes puedan florecer. (Wilmot/Hocker, 1998, 83)

### EN=Problem-solving

Definition=



A creative, ideally joint process, in which parties seek mutually agreeable solutions.

The term problem-solving is sometimes used to refer to analytical problem solving workshops that seek to analyze and resolve conflicts based on identifying and providing the underlying human needs. In other situations, it refers to an approach to mediation that focuses primarily on resolving the conflict (as opposed to transforming the relationships of the people involved). (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Problem solving approach

The problem solving approach to conflict involves working cooperatively with the other disputants to solve a common problem. It can be contrasted with the adversarial approach, which views the other disputants as opponents or enemies to be defeated, not cooperated with. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

### ES=Solución de problema

Definición=



Proceso creativo, conjunto en el mejor de los casos, en el cual las partes buscan soluciones mutuamente aceptables.

La expresión 'solucion de problemas' se utiliza a veces para referirse a los talleres analíticos de solución de problemas que intentan analizar y resolver los conflictos sobre la base de la identificación y la satisfacción de las necesidades humanas subyacentes. En otras situaciones, se refiere a una manera de abordar la mediación que se centra sobre todo en la resolución del conflicto (a diferencia de la transformación de las relaciones entre las personas implicadas).

### El enfoque de la solución de problemas

El enfoque de la solución de problemas implica un trabajo cooperativo con las otras partes en conflicto a fin de solucionar un problema común. Puede contrastarse con el enfoque adversarial, que percibe a los contrarios como opositores o enemigos para derrotar, y no para cooperar con ellos.

### EN=Reconciliation

Definition=



n. < MFr reconciliation < L reconciliatio6 a reconciling or being reconciled: also

vt. reconsilen < OFr reconcilier < L reconciliare.

1 to make friendly again or win over to a friendly attitude

2 to settle (a quarrel, difference, etc.)

3 to make (arguments, ideas, texts, accounts, etc.) consistent, compatible, etc.; bring into harmony

4 to make content, submissive, or acquiescent (to) !to become reconciled to one's lot"



Reconciliation is the process whereby parties in conflict don't merely sign a settlement agreement to end a conflict, but really take steps to forgive past transgressions, put the past behind, and own up to personal mistakes in order to signal a new relationship and a new beginning. Whereas a settlement is often driven by political and military motivations and may seek to end a conflict by drawing a line in the sand and separating the parties in conflict, reconciliation is driven by the desire to transform the relationship between the two adversaries so that no dividing line is necessary. It is an emotional and spiritual process of healing. The work done by the organization Moral Re-Armament seeks to transform conflict by bringing about true reconciliation between adversarial parties. An example of reconciliation in current events is the work being done by the Truth and Reconciliation Committee in South Africa, which is trying to bring past tragedies and hatreds to an end by bringing them to the surface, and encouraging individuals to accept moral responsibility for their actions.

Reconciliation is the normalization of relationships between people or groups. According to John Paul Lederach, it involves four simultaneous processes: the search for truth, justice, peace, and mercy. When all four of these factors are brought together, Lederach says, reconciliation is achieved. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

### ES=Reconciliación

Definición=



(Del lat. *reconciliare*); V de la 1ª conjugación; regular; ú. t. c. pronominal (reconciliarse).

1. (tr.) Volver a poner concordia o amistad entre dos partes enfrentadas o separadas:

{f.} Acción de reconciliar o reconciliarse.

Reconciliarse:



La reconciliación es el proceso por el cual las partes en conflicto, en lugar de simplemente firmar un acuerdo poniendo fin a un conflicto, toman medidas reales conducentes a perdonar las antiguas transgresiones, superar el pasado y admitir los errores personales, y así señalar una nueva relación y un nuevo comienzo. Mientras que un acuerdo con frecuencia tiene motivaciones políticas y militares, y puede intentar acabar con un conflicto trazando una línea en la arena y separando a las partes en conflicto, la reconciliación tiene por motivación el deseo de transformar las relaciones entre los adversarios de modo que la línea divisoria se vuelva innecesaria. Es un proceso curativo emocional y espiritual. El trabajo realizado por la *organización "Rearme Espiritual"* busca transformar el conflicto generando una verdadera reconciliación entre los adversarios. Un ejemplo actual de reconciliación es el trabajo de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación de Suráfrica, que intenta poner fin a las tragedias y los odios del pasado trayéndolos a la superficie y animando a los individuos a asumir la responsabilidad moral por sus actos.

La reconciliación es la normalización de las relaciones entre las personas y los grupos. Según John Paul Lederach, la reconciliación implica cuatro procesos simultáneos: la búsqueda de la verdad, de la justicia, de la paz y de la misericordia. Cuando los cuatro factores se juntan, dice Lederach, se logra la reconciliación (Conflict Research Consortium – University of Colorado).

## EN=Relationship

Definition=



*n.* 1 the quality or state of being related; connection 2 connection by blood, marriage, etc.; kinship

3 a particular instance of being related 4 a continuing attachment or association between persons, firms, etc., specif., one between lovers



Any history, positive or negative, which connects parties.

### Relationship problems

Relationship problems are problems between two or more people that involve, most importantly, the relationship between those two people. For example, conflicts can be caused because two people don't trust each other, or because they are in constant, hostile competition with each other. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

### Relationship goals in conflict

Relationship goals define how each party wants to be treated by the other and the amount of interdependence they desire (how they define themselves as a unit). Additionally, the amount of influence each will have with the other is worked out through relational interaction. The key question when assessing the relational goals of a conflict is "Who are we in relationship to each other during our interaction?" Relational goals are at the heart of all conflict interactions. (...) Relational goals are often reactive. Once a conflict is triggered each party reacts to what they think the other is doing or wanting. (Wilmot/Hocker, 1998, 57-59)

## ES=Relación

Definición=



Trato, correspondencia, comunicación de una persona con otra. Se utiliza más en plural.



Cualquier historia, positiva o negativa, que vincula a las personas.

## Los problemas relacionales

Los problemas relacionales son problemas entre dos o más personas que implican, en primer lugar, las relaciones entre esas dos personas. Por ejemplo, los conflictos pueden generarse porque dos personas tienen una relación de desconfianza mutua o de competencia constante y hostil. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

## Objetivos relacionales en el conflicto

Los objetivos relacionales en el conflicto definen cómo desea cada parte ser tratada por la parte opuesta, y el grado de interdependencia que desean crear (cómo se definen como unidad). Además, el grado de influencia que cada una puede tener frente a la otra se define a través de la interacción en las relaciones. La pregunta clave al evaluar los objetivos relacionales en un conflicto es: “Quién es cada uno de nosotros con relación al otro en el curso de nuestra interacción?” Los objetivos relacionales son esenciales en todas las interacciones del conflicto (...) Los objetivos relacionales son a menudo reactivos. Una vez que se desata un conflicto, cada parte reacciona a lo que piensa que la parte opuesta puede estar haciendo o deseando. (Wilmot/Hocker, 1998, 57-59)

## EN=Ripeness

Definition= See Conflict Dynamics

## ES=Madurez del conflicto

Definición= Ver Dinámica de los Conflictos

## EN=Settlement

Definition= See Conflict Settlement



An agreement, arrangement, or adjustment

## ES=Arreglo, acuerdo

Definición= Ver Regulación de Conflicto

- 1 Acción de arreglar o arreglarse
- 2 Desenlace o término de un proceso, asunto, negocio, etc.
- 3 Convenio

## EN=Stalemate

Definition= See Conflict Dynamics

## ES=Estancamiento

Definición= Ver dinámica de los conflictos

## EN=Structural Conflict

Definition= See Structural Violence, under Violence

## ES=Conflicto estructural

Definición= Ver Violencia estructural, en Violencia

## EN=Third Party Intervention

Definition=



*n.* 5LL *interventio* < L *intervenire*<sup>6</sup>

1 the act of intervening 2 any interference in the affairs of others, esp. by one country in the affairs of another



Third party intervention is the involvement of an actor, who is not directly involved in a conflict, attempting to help the parties in conflict reach an acceptable settlement or resolution. Third parties can become involved either by the request of the parties in conflict, who in doing this are actively seeking and signaling that they desire an end to the conflict, or by a unilateral decision made by the third party itself to become involved. Third parties can be neutral to the conflict, or they can be aligned with one party but at the same time committed to seeking a fair, unbiased settlement. Third parties can become involved on a small level, such as the work of the Quakers in conflicts in Africa, or can be large and prominent, such as the role of the UN in trying to end the war in the former Yugoslavia.

The term “third party” usually refers to a person who gets involved in a dispute in an effort to help the disputing parties resolve the problem. This third party can be a neutral outsider or he or she may be a person already involved in the conflict (an insider) who takes on the role of a mediator to help work out a mutually acceptable solution. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

## Track-two Diplomacy



Track-two diplomacy involves unofficial dialogue, discussion, or even negotiations between ordinary citizens about topics that are usually reserved for diplomats – for instance about arms control agreements, or negotiations to end the long-standing international conflict. It is differentiated from Track-One diplomacy, which involves formal discussions between official diplomats. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Track two diplomacy is a blanket Term for the non-official efforts and activities between nations that serve to build up relationships and trust through the exchange of human, cultural, or intellectual resources. Examples can include student exchange programs, international festivals, the work of non-governmental organizations, or professional partnerships and joint ventures. These activities all seek to strengthen relations between countries through interpersonal contact. Track two diplomacy is a supplement to the official diplomacy carried out by the officially designated diplomats and ambassadorial staffs.

As defined by Joseph Montville in his article Transnationalism and the Role of Track Two Diplomacy, is an unofficial, informal interaction of members of adversarial groups or nations aimed at developing strategies to influence public opinion and marshal human and material resources to resolve the conflict at issue. Track two diplomacy attempts to minimize constraints governments have in exploring strategies for reconciliation especially in emotional conflict where public opinion is important; i.e, Northern Ireland, Sri Lanka, Cyprus. Track two diplomacy supplements government to government negotiations.

## Multi-track Diplomacy



Multi-track diplomacy addresses elites and grassroots, operates at structural-constitutional as well as at relational-community levels, with cooperation between involved international and internal agencies and sustained commitment to the conflict in question over time. (Miall, 1999, p.19)

## Negotiation



1 a negotiating 2 [often pl.] a conferring, discussing, or bargaining to reach agreement



The creative exchange of views, ideas, information and options in a constructive effort to find a mutually satisfactory solution to a problem. The exchange of promises.

Negotiation is the process whereby the parties within the conflict seek to settle or resolve their conflict. (Miall et al., 1999, p.21)

Negotiation is the process of two or more parties presenting to one another their demands and wishes, in order to determine what can or cannot be accommodated. Negotiation involves compromise and cooperation, as Terms are worked out between or among the parties which will be directly affected by them. Negotiations also involve tradeoff and bargaining, as parties prioritize their demands in order to determine what they would be willing to give up for a settlement. While a party may not get everything they wanted to get out of the negotiations, the fact that they entered into the negotiations in the first place signifies that they believed that a

negotiated settlement would be preferable to continuation of the conflict.

Negotiation is bargaining – it is the process of discussion and give-and-take between two or more disputants who seek to find a solution to a common problem. Negotiation occurs between people all the time – between parents and children, between husbands and wives, between workers and employers, between nations. It can be relatively cooperative, as it is when both sides seek a solution that is mutually beneficial (commonly called win-win or cooperative bargaining), or it can be confrontational (commonly called win-lose or adversarial) bargaining, when each side seeks to prevail over the other. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Negotiation consists of a number of separate but interrelated elements. The first is that it necessarily involves some form of direct, face-to-face contact between representatives of the rival parties who meet to exchange compromise offers and counter-offers, both trying to get the best final outcome for their party. Secondly, this process is usually accompanied by attempts to argue the opposing representative out of any rigid, uncompromising positions on salient issues, often backed up by appeals to shared standard of morality, concessions already preferred, general conditions outside the negotiating chamber, and (sometimes) an external audience, if the opponent proves recalcitrant and unyielding.

## Adjudication



n. 1 the act of adjudicating 2 Law a) a judge's decision b) a decree in bankruptcy determining the status of the bankrupt



A decision on an issue based on a norm or standard of law. Generally, the decision is made in a formal setting (such as a court) by someone with formal authority to make such decisions, such as a judge.

## Arbitration



n. the act of arbitrating; specif., the settlement of a dispute by a person or persons chosen to hear both sides and come to a decision



A decision on an issue by someone who is not a direct party to it. May be binding or non-binding.

Arbitration is a method of resolving a dispute in which the disputants present their case to an impartial third party, who then makes a decision for them which resolves the conflict. This decision is usually binding. Arbitration differs from mediation in which third party simply helps the disputants develop a solution on their own. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

### Conciliation



L *conciliatus*, pp. of *conciliare*, to bring together, win over < *concilium*, COUNCIL

1 to win over; soothe the anger of; make friendly; placate 2 to gain (regard, good will, etc.) by friendly acts 3 [Archaic] to reconcile; make consistent

—SYN PACIFY



(Re)Building relationships to a point at which it is possible for parties in conflict to work toward joint resolution. Conciliatory gestures are intended to signal an interest in conciliation.

Conciliation involves efforts by a third party to improve the relationship between two or more disputants. It may be done as a part of mediation, or independently. Generally, the third party will work with the disputants to correct misunderstandings, reduce fear and distrust, and generally improve communication between the parties in conflict. Sometimes this alone will result in dispute settlement; at other times, it paves the way for a later mediation process. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

### Mediation



*n. mediacion* < ML *mediatio* 6 the act or process of mediating; friendly or diplomatic intervention, usually by consent or invitation, for settling differences between persons, nations, etc.



Assisted negotiation in which a “mediator” helps the parties communicate, analyze, invent, understand and agree.

Mediation is a method of conflict resolution that is carried out by an intermediary who works with the disputing parties to help them improve their communication and their analysis of the conflict situation, so that the parties can themselves identify and choose an option for resolving the conflict that meets the interests or needs of all of the disputants. Unlike arbitration, where the intermediary listens to the arguments of both sides and makes a decision for the disputants, a mediator will help the disputants design a solution themselves. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

Robert Midgeley of Rhodes University in South Africa defines mediation as “an intervention between conflicting parties or viewpoints to promote reconciliation, settlement, compromise, or understanding-- a mechanism for facilitating agreement in a negotiation process that involves the intervention of a person who does not have a stake in the process” (CONE SOiclass lecture, 11/20/96). Mediation serves as a forum for parties to come together to either begin or further a negotiation or settlement process, in which the third party mediator does not actively pursue a plan of action, but rather seeks to lead the parties in conflict to find the most agreeable solution themselves.

ES=Intervención de una tercera parte

Definición=



El término “tercera parte” generalmente se refiere a una persona que se ve involucrada en una disputa en un intento de ayudar a las partes en disputa a resolver el problema. Esta tercera parte puede ser una parte neutral externa o puede ser una persona ya involucrada en el conflicto (actor interno) quien asume el rol de un mediador para ayudar a hallar una solución mutuamente aceptable. (Conflict Research Consortium – University of Colorado)

Intervención de una tercera parte es la actuación de un actor, que no está directamente involucrado en un conflicto, con la intención de ayudar a las partes en el conflicto a alcanzar un acuerdo aceptable o una resolución. Las terceras partes pueden llegar a desempeñar este papel o bien por requerimiento de las partes en el conflicto, que al hacer esto indican y buscan activamente su deseo por poner fin al conflicto, o por una decisión unilateral de la misma tercera parte. Las terceras partes pueden ser neutrales en el conflicto, o pueden alinearse con una de las partes, pero al mismo tiempo comprometerse a la búsqueda de un acuerdo justo y sin prejuicios. Las terceras partes pueden verse involucradas en un pequeño nivel, como hacen los Quáqueros en conflictos en África, o pueden tener una intervención más amplia y destacada, como sucede con las Naciones Unidas en su intento de poner fin a la guerra en la antigua Yugoslavia.

### Segunda vía diplomática

La segunda vía diplomática implica un diálogo no oficial, una discusión, o incluso negociaciones entre ciudadanos corrientes, sobre temas que generalmente están reservados a los diplomáticos -por ejemplo, acuerdos sobre control de armamento, o negociaciones para poner fin a conflictos internacionales de larga duración. Se diferencia de la primera vía diplomática en que ésta última implica discusiones entre diplomáticos oficiales. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

La segunda vía diplomática es un término general para definir los esfuerzos y actividades no oficiales entre naciones que sirven para construir relaciones y crear confianza a través del intercambio de recursos humanos, culturales, o intelectuales. Como ejemplo, se pueden incluir en esta clasificación los programas de intercambio de estudiantes, los festivales internacionales, el trabajo de las organizaciones no gubernamentales, asociaciones profesionales y empresas conjuntas. Todas estas actividades buscan fortalecer las relaciones entre los países a través del contacto interpersonal. La segunda vía diplomática es un complemento de la labor diplomática llevada a cabo por los diplomáticos designados oficialmente y por el personal de la embajada.

Tal como lo define Joseph Montville en su artículo ‘Transnationalism and the Role of Track Two Diplomacy’, es una interacción informal y no oficial de miembros de grupos o naciones adversarias con el objetivo de desarrollar estrategias para influir en la opinión pública y dirigir recursos humanos y materiales para resolver el problema del conflicto. La segunda vía diplomática intenta minimizar las limitaciones que los gobiernos tienen para explorar las estrategias para la reconciliación, especialmente en conflictos emocionales donde la opinión pública es importante; por ejemplo, en Irlanda del Norte, Sri Lanka, o Chipre. La segunda vía diplomática complementa al gobierno para las negociaciones gubernamentales.

### Vía diplomática múltiple

Multi-track diplomacy addresses elites and grassroots, operates at structural-constitutional as well as at relational-community levels, with cooperation between involved international and internal agencies and sustained commitment to the conflict in question over time. (Miall, 1999, p.19)

### Negotiation



1 a negotiating 2 [often pl.] a conferring, discussing, or bargaining to reach agreement



Intercambio creativo de puntos de vista, ideas, información y opciones en un esfuerzo constructivo de encontrar una solución mutuamente satisfactoria a un problema. Intercambio de promesas.

La negociación es un proceso por el cual las partes en el conflicto buscan arreglar o resolver su conflicto. (Miall et al., 1999, p.21)

Negociación es el proceso en el que dos o más partes presentan al otro sus demandas y deseos con el objetivo de determinar lo que se puede o no se puede ajustar. La negociación implica compromiso y cooperación en cuanto que los términos los elaboran entre partes que las afectan directamente. La negociaciones también suponen trueques y regateos cuando las partes priorizan sus exigencias con el objeto de determinar qué es lo estarían dispuestos a ceder para que el acuerdo sea posible. Aunque una parte en conflicto pudiera no conseguir todo lo que desea a través de la negociación, el hecho de que se preste a ello indica que cree que un acuerdo negociado es preferible a la continuación del conflicto.

La negociación es regateo –es el proceso de discusión y ‘dar y tomar’ entre dos o más disputadores que buscan encontrar una solución a un problema común. La negociación ocurre entre las personas todo el tiempo –entre padres e hijos, entre esposos, entre trabajadores y empleados, entre naciones. Puede ser relativamente cooperativo, como sucede cuando las partes buscan soluciones mutuamente beneficiosas (a éstas negociaciones se las denomina regateo cooperativo o ganar-ganar), o puede ser confrontacional (negociaciones comúnmente denominadas antagonistas, o ‘ganar-perder’), cuando cada lado busca imponerse al otro. (Conflict Research Consortium, University of Colorado)

Las negociaciones consisten en un número de elementos separados pero interrelacionados. Primero, necesariamente implica alguna forma de contacto directo, cara a cara, entre representantes de las partes rivales quienes se encuentran para intercambiar compromisos, ofertas y contraofertas, intentando las dos partes lograr para ellos el mejor resultado posible. Segundo, este proceso generalmente se acompaña con el intento de disuadir al representante opuesto a usar posiciones rígidas en temas dominantes, por medio de llamamientos a compartir estándares de moralidad, concesiones ya decididas, condiciones generales fuera del marco de negociación y, (algunas veces) una audiencia externa si el oponente se muestra recalcitrante e inflexible.

### Adjudicación



Acción y efecto de adjudicar o adjudicarse.

Adjudicar: (Del lat. *adiudicare*); ú. t. c. pronominal (adjudicarse).

1. (tr.) Declarar públicamente que algo pertenece o corresponde a una persona [Por inferencia causal] Otorgar o conceder algo a alguien después de declararlo públicamente.
2. (tr. pronominal) Obtener o conseguir un premio en competición con otras personas:



Decisión sobre un asunto basado en una norma o estándar legal. Generalmente, la decisión se toma en un entorno formal (como la corte) por alguien con autoridad formal para llevar a acabo dichas decisiones, como un juez.

## Arbitraje



(De *arbitrar*); sust. m.

1. Acción y efecto de arbitrar, particularmente en competiciones deportivas 2. [Derecho] Juicio arbitral o resolución arbitral 3. [Economía] Operación de cambio de valores mercantiles que busca la ganancia aprovechando las diferencias de precios que esos valores tienen en distintas bolsas en un mismo día



Decisión que adopta alguien sobre un asunto en el no es parte directa. Puede ser vinculante o no vinculante.

Arbitraje es un método de resolución de disputas en el cual los disputadores presentan su caso a una tercera parte imparcial, quien toma una decisión por ellos, la cual resuelve el conflicto. Esta decisión es generalmente vinculante. El arbitraje se diferencia de la mediación en que la tercera parte en ésta última simplemente ayuda a los disputadores a desarrollar por ellos mismos una solución. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

## Conciliación



(Del lat. *conciliare* 'unir, asociar'); ú. t. c. pronominal (conciliarse).

1. Resultado de poner de acuerdo a varias personas o cosas que se hallaban enfrentadas 2. [Por extensión] Acción de hacer compatibles dos ideas o posiciones distintas (a menudo radicalmente opuestas)



(Re)Construcción de las relaciones a un punto en el cual se hace posible que las partes en conflicto trabajen conjuntamente hacia una solución. Los gestos conciliatorios tienen como objetivo indicar un interés en la conciliación.

La conciliación implica esfuerzos de una tercera parte para mejorar la relación entre dos o más partes en disputa. La conciliación puede llevarse a cabo como parte de una mediación, o independientemente. Generalmente, la tercera parte trabajará con los disputadores para corregir los malos entendidos, reducir los temores y la falta de confianza y, generalmente, mejorar la comunicación entre las partes en conflicto. Algunas veces esto sólo concluirá en un acuerdo; otras veces, prepara el camino para un proceso posterior de mediación. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

## Mediación



(De *medio*);

Acción de Intervenir o de actuar en favor de otra persona

Acción de Intervenir en una discusión o rivalidad entre dos partes para hallar una solución a conflicto



Negociación asistida en la que un 'mediador' ayuda a las partes a comunicarse, analizar, inventar, entenderse, y ponerse de acuerdo.

La mediación es un método de resolución de conflicto conducido por un intermediario que trabaja con las partes involucradas en la disputa para ayudarles a mejorar su comunicación y llevar a cabo el análisis de la situación conflictiva, de tal manera que ellas mismas puedan identificar y elegir una opción para resolver el conflicto que satisfaga los intereses o necesidades de todos los disputadores A diferencia del

arbitraje, donde el intermediario escucha los argumentos de ambos lados y toma una decisión para los disputadores, un mediador ayudará a los disputadores a que ellos mismos diseñen una solución. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

Robert Midgeley, de la Rhodes University en África del Sur, define mediación como “una intervención entre partes o puntos de vista en conflicto para promover reconciliación, acuerdo, compromiso, o entendimiento – un mecanismo para facilitar el acuerdo en el proceso de negociación que involucra la intervención de una persona que no tiene intereses en el proceso” (CONE SOiclass lecture, 11/20/96). La mediación sirve a las partes como foro para reunirse con la intención de empezar o avanzar en una negociación o en un proceso de acuerdo, en el cual el mediador (o tercera parte), no sigue de forma activa un plan de acción sino que, por el contrario, busca llevar a las partes en conflicto a que éstas encuentren por sí mismas la mejor solución.

#### EN=Termination

Definition= See Conflict Dynamics

ES=Terminación, conclusión

Definición= Ver Dinámica de los conflictos

#### EN=Track Two Diplomacy

Definition= See third-party intervention

ES=Segunda vía diplomática

Definición= Ver Intervención de la tercera parte

#### EN=Trust

Definition=



*n.* 5ME < ON *traust*, trust, lit., firmness < IE \**drou-sto-* < base \**deru-*, tree > TREE, TRUE + *sto-*, standing < base \**sta-*,

1 *a*) firm belief or confidence in the honesty, integrity, reliability, justice, etc. of another person or thing; faith; reliance *b*) the person or thing trusted 2 confident expectation, anticipation, or hope !to have *trust* in the future" 3 *a*) the fact of having confidence placed in one *b*) responsibility or obligation resulting from this

*vi.* 5ME *trusten*, altered (based on the *n.*) < ON *treysta*, to trust, confide < base of *traust*6

1 to have trust or faith; place reliance; be confident 2 to hope

*vt.* 1 *a*) to believe in the honesty, integrity, justice, etc. of; have confidence in *b*) to rely or depend on !*trust* them to be on time" 2 to commit (something) to a person's care 3 to put something confidently in the charge of !to *trust* a lawyer with one's case" 4 to allow to do something without fear of the outcome !to *trust* a child to go to the store" 5 to believe or suppose 6 to expect confidently; hope



Trust is the act or state of being willing to take a chance which has its success based on the performance or actions of another party. Deutsch defines trust or trusting behavior as “choosing to take an ambiguous path that can lead to a beneficial event or a harmful event depending upon the behavior of the other person” (Swinth, 335). It is a belief that another person, even an adversary, will adhere to their word or expected actions. It involves opening one party up to vulnerability and possible failure, with the hope that the other party will not take advantage of this vulnerability but instead will respond by taking the desired course of action. Reciprocal trusting actions taken over time enable a trusting relationship to develop.

Trust is essential in the resolution of conflicts, for parties that do not trust each other will not be inclined to negotiate a settlement nor resolve a conflict.

## ES=Confianza

Definición=



- 1 {f.} Esperanza firme que se tiene en una persona o cosa.
- 2 Ánimo y vigor para obrar.
- 3 Familiaridad o libertad excesiva. Se utiliza más en plural.
- 4 {locución} Pacto de confianza: Se dice de la persona en quien se puede confiar, y de aquella con quien se tiene trato familiar.
- 5 Se dice de las cosas muy adecuadas para el fin al que se destinan.
- 6 {locución adv.} En confianza: Confiadamente; con reserva e intimidad.



Confianza es el acto o estado de estar dispuesto a asumir riesgos, y que basa el éxito en la ejecución o acciones de la otra parte. Deutsch define la confianza o el comportamiento basado en la confianza, como "la elección de tomar un camino ambiguo que puede llevar a sucesos beneficiosos o dañinos, dependiendo del comportamiento de la otra persona" (Swinth, 335). Confianza es la creencia de que las otras personas, incluso adversarios, cumplirán sus palabras o las acciones esperadas. Ello implica que una de las partes se hace vulnerable ante un posible fallo, con la esperanza de que la otra parte no tomará ventaja de dicha vulnerabilidad sino que responderá asumiendo el curso de acción deseado. Acciones de confianza mutua a lo largo del tiempo permite el desarrollo de una relación de confianza. La confianza es fundamental en la resolución de los conflictos dado que las partes que no confían en la otra parte no se inclinarán a negociar un acuerdo ni a resolver un conflicto.

## EN=Values

Definition=



Value *n.* < OFr, fem. of *valu*, pp. of *valoir*, to be strong, be worth < L *valere* < IE base \**wal-*, to be strong  
5 that quality of a thing according to which it is thought of as being more or less desirable, useful, estimable, important, etc.; worth or the degree of worth 6 that which is desirable or worthy of esteem for its own sake; thing or quality having intrinsic worth 7 [pl.] the social principles, goals, or standards held or accepted by an individual, class, society, etc.

*vt.* 2 to place a certain estimate of worth on in a scale of values !to *value* health above wealth" 3 to think highly of; esteem !to *value* a friendship"



Beliefs which are not entirely negotiable. Often a source of conflict.

Values are the ideas we have about what is good and what is bad, and how things should be. We have values about family relationships (regarding, for instance, the role of the husband with respect to the wife), about work relationships (regarding, for instance, how employers should treat employees) and about other personal and relationships issues (regarding, for example, how children should behave towards adults, or how people should follow particular religious beliefs).

### Value differences

Value differences are differences in people's fundamental beliefs about what is good and bad, right and wrong. When people's values differ significantly, the resulting conflict is often very hard to resolve, as people are not willing to change or compromise their fundamental values and beliefs. (Conflict Research

Consortium, Colorado University)

### ES=Valores

Definición=



- 1 {m.} Grado de utilidad de las cosas.
- 2 Cualidad de las cosas, que las hace objeto de precio.
- 3 Alcance o importancia de una cosa.



Creencias no completamente negociables. Frecuentemente, fuente de conflicto.

Los valores son las ideas que tenemos de lo que es bueno y malo y de cómo deben hacerse las cosas. Tenemos valores sobre relaciones familiares (por ejemplo, en lo relativo al papel que el marido desempeña con respecto a la esposa), sobre las relaciones laborales (en cuanto, por ejemplo, cómo los empleadores deben tratar a los empleados), y sobre otros asuntos personales y de relación (cómo es el comportamiento esperado de los niños hacia los adultos, o sobre cómo la gente debe seguir determinadas creencias religiosas)

### Diferencias de valores

Las diferencias de valores son diferencias en cuanto a los creencias fundamentales de las personas sobre lo que es malo, correcto, e incorrecto. Cuando los valores personales difieren significativamente, el conflicto resultante es frecuentemente difícil de resolver, dado que la gente no está dispuesta a cambiar o comprometer sus valores o creencias fundamentales (Conflict Research Consortium, Colorado University)

### EN=Violence

Definition=

Violence is present when human beings are being influenced so that their actual somatic and mental realizations are below their potential realizations. (...) Violence is here defined as the cause of the difference between the potential and the actual. Violence is that which increases the distance between the potential and the actual, and that which impedes the decrease of this distance. (Galtung, 1969, 168)

I see violence as avoidable insults to basic human needs, and more generally to *life*, lowering the real level of needs satisfaction below what is potentially possible. Threats of violence are also violence. (Galtung, 1996, 197)

Direct violence is an *event*; structural violence is a *process* with ups and downs; cultural violence is an *invariant*, a '*permanent*'. (Galtung, 1996, 199)

"Violence is something which does harm to people; harm in the sense of words, deeds, situations which damage the ability to develop fully the human potential for feeling, creation, and happy maturity" (Curle, 1995).

According to Reychler and Paffenholz (2001), the term "violence refers to a situation in which the quantitative and qualitative life expectancy of individuals or communities is intentionally reduced. (...) There are different ways to hurt people. The most visible is armed violence. Armed violence is intended to deter, coerce, wound, and even kill people. Psychological violence aims the minds, and the hearts and tries to incapacitate the sentimental power of people. Psychological violence is often intended to produce mental suffering or spread fear and hate. Structural violence differs from the two preceding types in that it is an indirect type of violence. Here, violence is built into the social structure and is less

visible than physical or psychological violence. ...A fourth instrument, cultural violence, refers to those aspects of the culture that legitimize the abuse of the instruments of violence cited above" (Reychel and Paffenholz, 2001).

#### Direct violence / Structural violence

Structural violence was a term introduced in the 1960s to direct attention to the way in which institutions and policies damage or destroy individual values and development. The absence of employment or a social role, the lack of opportunities for education and development, are examples of structural violence. Structural violence is probably the major source of crime and aggression in societies. (Burton, 1996, 43)

We shall refer to the type of violence where there is an actor that commits the violence as *personal* or *direct*, and to violence where there is no such actor as *structural* or *indirect*. (...) [In structural violence] the violence is built into the structure and shows up as unequal power and consequently as unequal life chances. (Galtung, 1969, 170-71)

Indirect violence = structural violence. Indirect violence comes from the social structure itself – between humans, between sets of humans (societies), and between sets of societies (alliances, regions). (...) The two major forms of structural violence are well known from politics and economics: *repression* and *exploitation*. (Galtung, 1996, 2)

If people are starving when this is objectively avoidable, then violence is committed, regardless of whether there is a clear subject-action-object relation. Violence without this relation is structural, built into the structure. (Galtung, 1969, 171)

The concept of structural violence applies to conditions in which a person is prevented by social deprivation or political repression from fulfilling his own aspirations (e.g., a situation in which a minority population is kept in deprivation with respect with the majority, but where there is no overt, violent behavior because of the weakness of the minority and efficient policing by the majority). (Mitchell, 1981, p. 318)

#### Cultural violence

By 'cultural violence' we mean those aspects of culture, the symbolic sphere of our existence – exemplified by religion and ideology, language and art, empirical science and formal science (logic, mathematics) – that can be used to justify and legitimize direct or structural violence. (Galtung, 1996, 196)

#### **ES=Violencia**

Definición=



u (Del lat. violentia); sust. f.

1. Cualidad de violento.
3. [Uso figurado] Acción violenta, contraria a la tendencia natural.
4. [Uso figurado] Acción de violar a una mujer.



La violencia está presente cuando los seres humanos son influenciados de tal manera que sus realizaciones somáticas y mentales presentes están por debajo de sus realizaciones potenciales (...) Aquí la violencia se define como la causa de la diferencia entre lo potencial y lo presente. La violencia es lo que aumenta la distancia entre lo potencial y lo presente, y lo que impide que esta distancia disminuya. (Galtung, 1969, 168)

'Veo la violencia como insultos inevitables a las necesidades básicas humanas, y de forma más general a la *vida*, reduciendo el nivel real de satisfacción de las necesidades por debajo de lo que es

potencialmente posible. Las amenazas de violencia son también violencia.' (Galtung, 1996, 197)

Violencia directa es un suceso; la violencia estructural es un proceso con altibajos; la violencia cultural es una 'no-constante', 'permanente'. (Galtung, 1996, 199).

"La violencia es algo que hace daño a las personas; daño en el sentido de aquellas palabras, aquellos hechos y aquellas situaciones que perjudican la capacidad de los seres humanos de desarrollar totalmente su potencial para sentir, crear y lograr una madurez feliz." (Curle, 1995).

Según Reychler y Paffenholz (2001), el término violencia "se refiere a una situación en la cual la esperanza de vida cuantitativa y cualitativa de los individuos o las comunidades se reduce intencionalmente. (...) Hay diversas maneras de perjudicar a las personas. La más visible es la violencia armada. La violencia armada tiene como objetivos disuadir, constreñir, herir, e incluso matar a las personas. La violencia psicológica apunta a las mentes y a los corazones e intenta reducir la capacidad emocional de las personas. La violencia psicológica a menudo tiene como fin causar sufrimiento mental o propagar el miedo y el odio. La violencia estructural se diferencia de las dos anteriores en que es un tipo de violencia indirecta. En este caso, la violencia se integra en la estructura social y es menos visible que la violencia física o psicológica. El cuarto instrumento, la violencia cultural, se refiere a esos aspectos de la cultura que dan legitimidad al abuso por medio de los otros instrumentos de violencia anteriormente descritos." (Reychel y Paffenholz, 2001).

#### Violencia Directa / Violencia estructural

Término introducido en los años 60 para dirigir la atención a la manera como las instituciones y las políticas dañan o destruyen los valores y el desarrollo individuales. La falta de empleo o de un papel social y la carencia de oportunidades para la educación y el desarrollo, son ejemplos de violencia estructural. La violencia estructural es probablemente la fuente principal de crimen y agresión en las sociedades. (Burton, 1996, 43)

Al tipo de violencia cometida por un actor, la denominamos violencia *personal* o *directa*, y a la violencia donde no existe tal actor, *estructural* o *indirecta*. (...) [En la violencia estructural] la violencia se construye en el seno de la estructura y se manifiesta como un desequilibrio de poder y, consecuentemente, como oportunidades vitales desiguales. (Galtung, 1969, 170-71)

Violencia indirecta = violencia estructural. Violencia indirecta surge de la misma estructura social – entre humanos, entre conjuntos de humanos (sociedades), y entre conjuntos de sociedades (alianzas, regiones). (...) Las dos mayores formas de violencia estructural son bien conocidas por políticos y economistas: la *represión* y la *explotación*. (Galtung, 1996, 2)

Si la gente sufre hambre cuando objetivamente se puede evitar, se está cometiendo violencia, independientemente de si hay una clara relación sujeto-acción-objeto. La violencia donde no se da esta relación es estructural, construida dentro de la estructura. (Galtung, 1969, 171)

El concepto de violencia estructural incluye a las condiciones en las que a una persona se le impide por privación social o represión política alcanzar sus propias aspiraciones (por ejemplo, una situación en la que a una minoría se la mantiene en privación con respecto a la mayoría, pero donde no hay un obvio comportamiento violento dada la debilidad de la minoría y la eficiente política de la mayoría. (Mitchell, 1981, p. 318)

#### Cultural violence

Por violencia cultural entendemos aquellos aspectos de la cultura, la esfera simbólica de nuestra existencia --ejemplarizada en la religión e ideología, la lengua y el arte, la ciencia empírica y la ciencia formal (la lógica y las matemáticas)-- que pueden usarse para justificar y legitimar una violencia directa o una violencia estructural. . (Galtung, 1996, 196)

## EN=Worldviews

Definición=



*n.* a comprehensive, esp. personal, philosophy or conception of the world and of human life.



Deeply entrenched understandings about the nature of the universe. Not necessarily value-laden. Simply, statements of how things are. Worldviews underlie values, ethics, perceptions and often decisions. Conflict within a worldview are more easily resolved than conflicts in which conflicting parties have differing worldviews.

A worldview is a person's fundamental image of the world – one's set of core beliefs about how their social environment is put together. It involves one's fundamental values about what is good and bad; it involves beliefs about who does what and why; it involves assumptions about what causes events and what those events might later cause. Worldviews are closely linked with a person's sense of identity. People see themselves as part of some groups and not part of others, of having a particular role to play in society, and particular relationships with others. One's image of who one is results from one's fundamental image of the world and one's image of how one relates to other people in it. (Conflict Research Consortium, Colorado University)

## ES=Visión del mundo

Definición=

Interpretaciones profundamente sólidas de la naturaleza del universo. No se basa necesariamente en los valores. Simplemente, es un enunciado de cómo son las cosas. La visión del mundo implica valores, principios éticos, percepciones y, frecuentemente, decisiones. Los conflictos que ocurren donde se comparte la misma visión del mundo, son más fáciles de resolver que aquellos donde existen diferentes visiones del mundo.

Una visión del mundo es la imagen fundamental que una persona tiene del mundo, esto es, una serie de creencias primordiales sobre cómo se conforma su entorno social. Ello involucra los valores fundamentales de un individuo que definen lo que es bueno o malo; implica creencias acerca de quién hace qué y por qué; involucra las asunciones sobre las causas los eventos y sobre las consecuencias posteriores de dichos sucesos. Las visiones del mundo están estrechamente conectadas con el sentido de identidad de la persona. Los individuos se ven a sí mismos como parte de algunos grupos y ajenos a otros, como actores que desempeñan roles particulares en la sociedad, y con relaciones particulares con los demás. La imagen que uno tiene de quién es, es el resultado de la imagen fundamental que uno tiene del mundo, y de la imagen que uno tiene de cómo uno se relaciona con el resto de la gente en él. (Conflict Research Consortium, Colorado University).